
Inhaltsbasierter Informationszugriff durch die Berechnung von Konzeptgemeinsamkeiten in einer probabilistischen Beschreibungslogik

Diplomarbeit

vorgelegt von

Alissa Kaplunova

Erstbetreuer:
Dr. Ralf Möller

Zweitbetreuerin:
Prof. Dr. Leonie Dreschler-Fischer

Dezember 1999

Universität Hamburg
Fachbereich Informatik

• Universität Hamburg • FB Informatik • Vogt-Kölln-Straße 30 • 22527 Hamburg •

Danksagung

An dieser Stelle möchte ich allen Menschen danken, die mich bei dieser Diplomarbeit unterstützt haben.

Mein besonderer Dank geht an Dr. Ralf Möller für die kompetente Betreuung nicht nur im Laufe dieser Arbeit, sondern während meines ganzen Studiums. Ohne viele sachliche Diskussionen mit ihm wäre auch diese Arbeit kaum möglich gewesen. Auch für die wertvollen Kommentare und Korrekturen dieser Arbeit bin ich Herrn Ralf Möller zu Dank verpflichtet.

Ich bedanke mich bei Thomas Mantay für die wissenschaftliche Unterstützung und unsere interessante Zusammenarbeit bei der Entwicklung des *PLCS*-Algorithmus.

Ich danke der Firma „Lavielle EDV Systemberatung GmbH & Co.“ für die Arbeitswerkzeuge, die mir für diese Arbeit zur Verfügung gestellt wurden. Allen Mitarbeitern von Lavielle, insbesondere Herrn Kay Hidde und Herrn Rainer Joswig, möchte ich meinen herzlichen Dank für die angenehme Arbeitsatmosphäre aussprechen.

Nicht zuletzt danke ich meiner Mutter Hanna Kaplunova für ihre ständige Unterstützung.

Mein Dank gilt ebenfalls Frau Prof. Dr. Leonie Dreschler-Fischer, die die Zweitbetreuung dieser Diplomarbeit übernommen hat.

Inhaltsverzeichnis

1	Einleitung	1
2	Die probabilistische Beschreibungslogik <i>P</i>-CLASSIC	9
2.1	Einführung	9
2.1.1	Vorwort zu Beschreibungslogiken	9
2.1.2	Motivation für eine probabilistische Erweiterung	12
2.2	Die terminologische Komponente	13
2.2.1	Syntax	13
2.2.2	Semantik	14
2.2.3	Schlußfolgerungen	16
2.2.4	Die kanonische Form	17
2.2.5	Fragment einer Wissensbasis für einen Web-TV-Assistenten	18
2.2.6	Besonderheiten	19
2.3	Die probabilistische Komponente	21
2.3.1	Einige Grundbegriffe der Wahrscheinlichkeitstheorie	22
2.3.2	Bayes-Netze	26

2.3.3	P-Klassen	31
2.3.4	Beispiel einer P-Klasse	32
2.3.5	Semantik der probabilistischer Erweiterung	36
2.3.6	Inferenzverfahren	38
2.4	Probleme und Diskussion	42
3	PLCS	47
3.1	Die Grundidee des LCS-Operators	48
3.1.1	Definition des LCS	48
3.1.2	Berechnung des LCS für zwei Konzepte	50
3.1.3	Motivation für einen probabilistischen Ansatz	53
3.2	Der probabilistische LCS-Operator	53
3.2.1	Definition des <i>PLCS</i> -Operators	53
3.3	<i>PLCS</i> -Algorithmus	55
3.3.1	Berechnung der <i>PLCS</i> -Konzeptkandidaten	55
3.3.2	Methode zur Bewertung der <i>PLCS</i> -Kandidaten	60
3.3.3	Bestimmung der optimalen <i>PLCS</i> -Kandidaten	63
3.4	Probleme und Diskussion	65
4	Zusammenfassung	67

Abbildungsverzeichnis

1.1	BAND TV-Assistent.	3
1.2	BAND Architektur.	4
1.3	Überlappung von Konzepten.	5
2.1	Fragment einer TV-Wissensbasis.	18
2.2	Ein einfaches Bayes-Netz.	27
2.3	D-Separation.	30
2.4	P-Klasse „sports-broadcasts“.	34
2.5	P-Klasse „sports-tools“.	35
2.6	Der <i>P</i> -CLASSIC-Inferenzalgorithmus Compute Probability	39
2.7	Die Wahrscheinlichkeitsverteilung des β -Knoten ($\geq 1HST$) \sqcap ($\leq 1HST$) \sqcap $\forall HST.B$	40
2.8	P-Klasse „sports-broadcasts“ mit dem β -Knoten.	41
3.1	Der <i>PLCS</i> -Algorithmus Compute <i>PLCS</i>-Candidates	56
3.2	Illustration der Bedeutung der Recall/Precision-Maße.	63
3.3	Der Algorithmus Compute Dominated <i>PLCS</i>-Candidates	64

Tabellenverzeichnis

2.1	Syntax von Konzepttermen in <i>P-CLASSIC</i>	14
2.2	Syntax von Ausdrücken in <i>P-CLASSIC</i>	14
2.3	Semantik von Konzepttermen in <i>P-CLASSIC</i>	15
2.4	Verwendete Abkürzungen in der Wissensbasis für TV-Sportsendungen.	32
3.1	Strukturelle Subsumtion in <i>CLASSIC</i>	50
3.2	Der LCS-Operator.	51

Kapitel 1

Einleitung

Seit der Erfindung des WWW – World Wide Web –, einem Netz von sogenannten Web-Dokumenten unterschiedlicher Typen im Internet, die durch Hypertext-Verknüpfungen verbunden sind, explodierte die Anzahl der Web-Seiten in kürzester Zeit von anfänglichen 50 auf mehrere Millionen. Angesichts des rapiden Ansammelns von Daten im Internet wird der Problematik der schnellen und gezielten Recherche nach Material zu einem bestimmten Thema immer größere Bedeutung beigemessen. Die sogenannten Online-Informationendienste spezialisieren sich dabei allein auf die Aufbereitung und Bereitstellung von Informationen im Internet. Zum Zweck des „Information Retrieval“ werden im Internet zum Beispiel sogenannte Suchmaschinen eingesetzt. Eine Suchmaschine gibt dem Benutzer die Möglichkeit, durch die Angabe von Schlüsselwörtern und deren Verknüpfungen beispielsweise mittels logischer Operatoren in speziellen Online-Formularen nach den diese Schlüsselwörter enthaltenen Dokumenten zu suchen. Aus programmtechnischer Sicht verbirgt sich dahinter oft eine in einer Computersprache gestellte Anfrage an die Datenbank, in der die gesuchten Informationen gespeichert sind. Es bedarf daher u.U. guter Kenntnisse dieser Anfragesprache, um akzeptable Suchergebnisse zu erzielen. Ist eine Anfrage-Spezifikation zu exakt, werden keine Dokumente gefunden. Oftmals werden aber eher zu viele Treffer zurückgegeben, so daß die Recherche vom Gesichtspunkt der Effizienz erheblich beeinträchtigt ist.

Obwohl der Vergleich von Wörtern in Dokumenten mit Wörtern in einer Anfrage immer noch die verbreitete Form eines Suchvorgangs darstellt, sind die Ergebnisse

einer solchen Suche meistens unbefriedigend und sehr stark vom Sprachvokabular des Benutzers abhängig. Ein unerfahrener Benutzer hat üblicherweise Schwierigkeiten, die gesuchte Information mit den dafür zur Verfügung stehenden Mitteln korrekt zu beschreiben.

Ein weiterer Kritikpunkt der bestehenden Informationsdienste ist unbefriedigender Umgang mit großen Datenmengen. Die Filterung von relevanten Informationen stellt eine wichtige Voraussetzung für eine effiziente und erfolgreiche Recherche dar. Darüber hinaus „weiß“ das System in der Regel nichts vom Benutzer und kann entsprechend keine Vorauswahl treffen. Die Präferenzen des Benutzers werden meistens weder in dem Inhalt noch in der Präsentationsform der Ergebnisse berücksichtigt.

BAND

Die Mängel der traditionellen, in der Regel formularbasierten Suchdienste führten dazu, daß neue Technologien zur Informationsrecherche erforscht werden. Das Spektrum reicht hier von logikorientierten Ansätzen bis zu Fuzzy-Set basierten Anfragen und probabilistischen Techniken. Eine umfangreiche Übersicht über die wichtigsten Forschungsrichtungen in diesem Bereich findet man z.B. in [Kor97].

Im Kontext des „intelligenten“ Information Retrieval und benutzeradaptiven Präsentationsformen ist auch das Projekt BAND („Benutzeradaptiver Informationsdienst“) anzusiedeln, in dessen Rahmen die vorliegende Diplomarbeit entstanden ist. Im Projekt wurde u.a. die Idee der „beispielbasierten“ Suche oder „fallbasierten Informationsrecherche“ untersucht und anhand eines prototypischen Web-TV-Auskunftssystems illustriert [MHJ⁺99].

Bei der beispielorientierten Suche wählt der Benutzer aus dem existierenden Datenvorrat (z.B. aus TV-Sendungen) Beispiele aus, zu denen er andere inhaltlich passende Objekte finden möchte. Anstatt komplizierte Anfragen zu formulieren, fügt der Benutzer die für ihn interessanten Objekte zu einer Art „Sammlung“ hinzu. Das System versucht anhand der Beispiele einer erstellten Sammlung neue Objekte zu ermitteln, die mit der getroffenen Auswahl etwas Gemeinsames haben. Zur Veranschaulichung zeigt Abbildung 1.1 den BAND TV-Assistenten in einem Zustand, in dem für die zusammengestellte Sammlung „Soap“, die 2 Sendungen enthält - „Marienhof“ und „Unter uns“, weitere ähnliche Sendungen gefunden und farbig hervorgehoben werden. Die Hervorhebung ermöglicht eine perzeptive Datenfilterung. Zwar wird die Aufmerksamkeit des Benutzers durch graphische Visualisierung auf bestimmte Informationen gelenkt, aber auch andere Informationen bleiben ihm nicht vorenthalten [MHJ⁺99]. Durch Einfügen oder Herausnehmen von Objekten aus einer Sammlung steuert der Benutzer implizit das Verhalten des Systems, das mit neuen Vorschlägen auf die sich veränderten Präferenzen des Benutzers reagiert. Man kann vermuten, daß diese Art

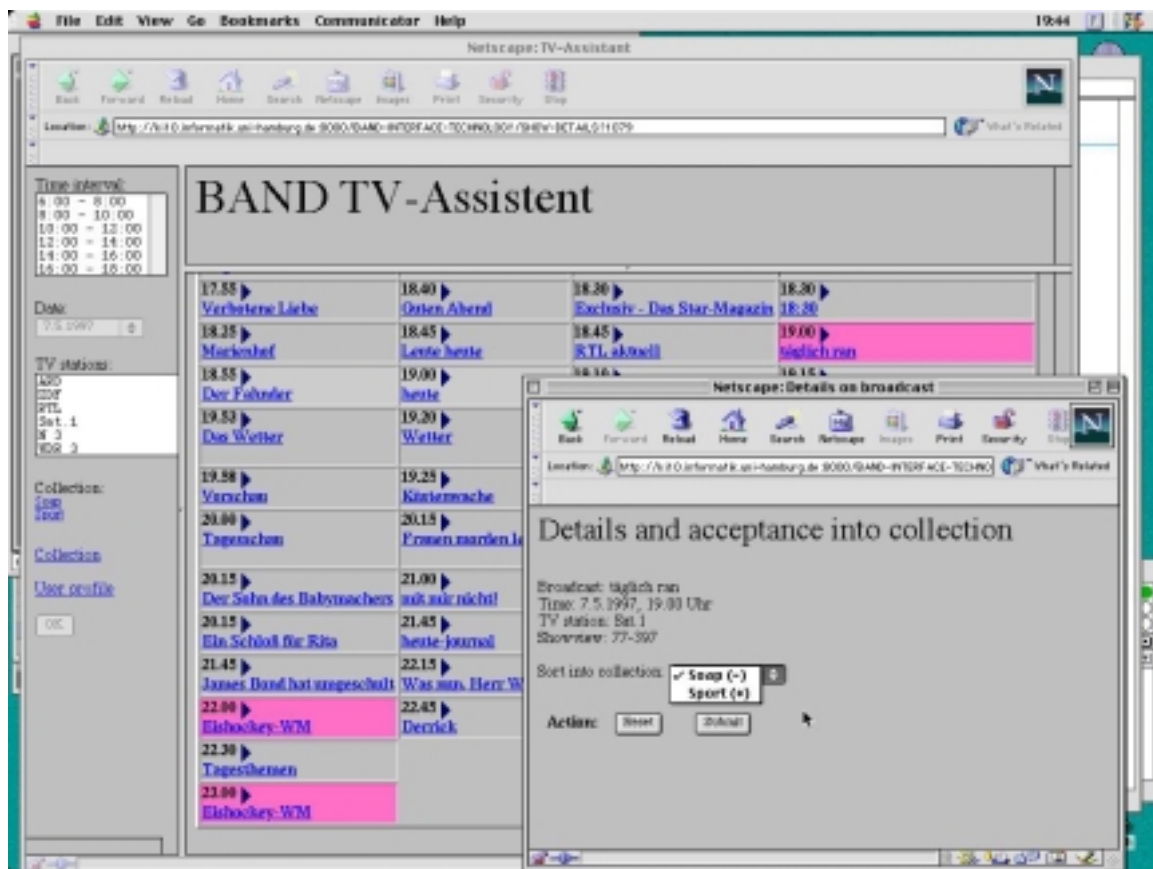


Abb. 1.1: BAND TV-Assistent.

der Benutzeradaptivität eher Akzeptanz seitens der Anwender finden würde als die üblichen fragebogenbasierten Mechanismen zur Erstellung von Benutzerprofilen. Neben einer intuitiven Bedienung bietet ein beispielorientierter Informationsdienst mehr Transparenz, denn die Zusammenhänge zwischen den Objekten in der Sammlung und der gefundenen Informationen sind für den Benutzer eher nachvollziehbar.

Beschreibungslogiken in BAND

Es stellt sich die Frage, mit welchen Mitteln ein Informationsdienst, der die beschriebene Funktionalität bietet, in die Praxis umgesetzt werden kann. Als erstes muß die Klarheit verschafft werden, welche Stellung dieser Dienst in einem komplexen Informationssystem wie BAND annimmt. Abbildung 1.2 zeigt eine grobe Skizze der allgemeinen BAND-Architektur. Der Fokus unserer Betrachtung richtet sich auf die Komponente, die als „Information Association“ bezeichnet ist. Als Basisformalismus

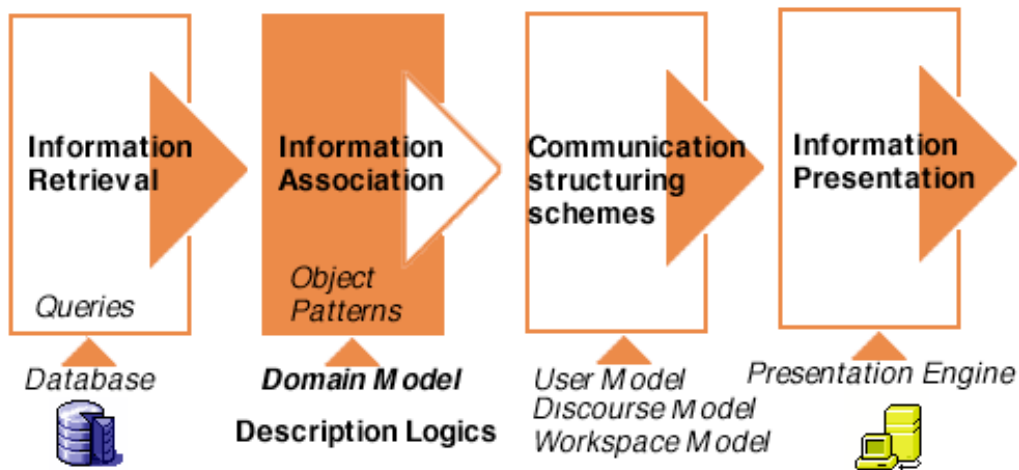


Abb. 1.2: BAND Architektur.

zum Modellieren der Anwendungsdomäne wurden in BAND Beschreibungslogiken gewählt. Für den als Leitbeispiel entwickelten TV-Assistenten wurde das auf Beschreibungslogiken basierende Wissenspräsentationssystem CLASSIC verwendet. Im Kapitel 2 wird auf die Merkmale und einige Schlüsselaspekte von Beschreibungslogiken eingegangen. An dieser Stelle sei lediglich kurz angemerkt, daß mit Mitteln einer Beschreibungslogik sich Wissen über eine Anwendungsdomäne in Form von Konzepten und Relationen repräsentieren läßt. Konzepte werden durch Klassifikation in einer Hierarchie angeordnet. Es entsteht eine sogenannte Terminologie. Bestimmte Fakten und Zusammenhänge aus der realen Anwendungswelt können in Form von sogenannten assertorischen Aussagen repräsentiert werden. Ein konkretes Anwendungsobjekt (Individuum) wird als Instanz eines Konzepts oder einer Reihe von Konzepten dargestellt. In der TV-Domäne wurden z.B. Schauspieler und Filme mit den Konzepten „Darsteller“ bzw. „Film“ beschrieben. Die Beziehung zwischen Instanzen dieser Konzepte wird als Rolle „spielt-in-Film“ modelliert. Ein konkreter Film, z.B. „Goldfinger“, wurde rechnerintern als eine Instanz des Konzepts „James-Bond-Film“, ein Unterkonzept von „Film“, deklariert. Darüber hinaus implementieren an Beschreibungslogiken angelehnte Wissenspräsentationssysteme, wie das erwähnte CLASSIC, eine Reihe deduktiver Schlußverfahren für Konzepte und Individuen.

Ziele dieser Arbeit

Wenn man sich mit der Klassifizierung einer Anwendungswelt befaßt, stellt man fest, daß sich Objekte nicht immer eindeutig mit einem Oberbegriff beschreiben lassen.

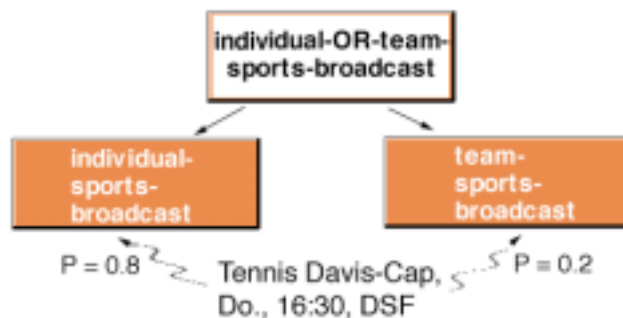


Abb. 1.3: Überlappung von Konzepten.

Ein Krimi kann z.B. ein Film wie eine Serie sein. Eine Tennis-Davis-Cup-Übertragung würde man im allgemeinen als Individualsportart-Sendung sowie auch als Mannschaftsspiel-Sendung modellieren, da man nicht festlegen möchte, ob in der konkreten Tennis-Davis-Cup-Ausstrahlung ein Spieler gegen einen anderen Spieler oder eine Mannschaft gegen eine andere Mannschaft spielen wird. Bei einer Tennis-Davis-Cup-Sendung bestehen beide Möglichkeiten. Man würde anhand der eventuell vorhandenen heuristischen Daten behaupten, daß es eher, d.h. mit größerer Wahrscheinlichkeit ein Zweikampf wird. Generell ist es allerdings nicht eindeutig zu beurteilen, ob über den gegebenen Sachverhalt eine oder mehrere Aussagen zutreffen oder nicht. Das Wissen ist unsicher. Andererseits gibt es durchaus Sportarten, die nur als Mannschafts- oder nur als Individualsportart bezeichnet werden können. Um eine Tensis-Davis-Cup-Übertragung dennoch klassifizieren zu können, müßte man ein neues Konzept definieren, welches das Gemeinsame von Individual- und Mannschaftssportart-Sendungen beschreibt (siehe Abbildung 1.3). Es scheint in der Natur des Menschen zu liegen, eher in sich überlappenden Kategorien zu denken. Eine Überlappung liegt vor, wenn mehrere Konzepte eine Instanz untereinander teilen, aber keins der Konzepte von den anderen vollständig subsumiert wird. In unserem Beispiel ist Tennis-Davis-Cup zwar eine Instanz von beiden Konzepten Individual- und Mannschaftssportart-Sendung, aber im allgemeinen ist nicht jede Instanz des Konzepts Mannschaftssportart-Sendung auch Instanz von Individualsportart-Sendung und umgekehrt. Abgesehen von psychologischen Gegebenheiten gibt es durchaus pragmatische Gründe, um die Überlappung von Konzepten in einem Wissenspräsentationssystem handhaben zu wollen. Zum Beispiel läßt sich das Wissen kompakter, d.h. mit weniger Konzepten repräsentieren [MB94]. Insbesondere im Kontext der benutzeradaptiven Informationsrecherche spielt die adäquate Modellierung und Verarbeitung unsicheren Wissens eine bedeutsame Rolle. Obwohl es durch Verwendung von Disjunktionen leicht möglich ist, in Beschreibungslogiken Wissen unvollständig zu beschreiben, sind Beschreibungslogiken eingeschränkt in ihrer Fähigkeit, unsicheres

Wissen auszudrücken.

In dieser Arbeit wird gezeigt, daß die Kombination der Beschreibungslogik \mathcal{ALN} mit einem wahrscheinlichkeitstheoretischen Verfahren unter bestimmten Voraussetzungen ein interessantes Hilfsmittel darstellt, um die Überlappung von Konzepten quantitativ auszudrücken. Dieser Ansatz wurde zum ersten Mal in [KLP97] unter dem Namen *P-CLASSIC*, eine probabilistische Erweiterung von *CLASSIC*, vorgestellt. Zu den Zielen der hier vorliegenden Arbeit gehören u.a. die Untersuchung, Implementation und Evaluierung der Basisfunktionalität von *P-CLASSIC*. *P-CLASSIC* bietet ein Instrument, mit dem unsicheres Wissen über Objekteigenschaften mit Methoden der Wahrscheinlichkeitstheorie modelliert und verarbeitet werden kann. Die probabilistische Komponente von *P-CLASSIC* basiert auf dem Bayes-Netz Formalismus. Im folgenden Kapitel werden die für das Verständnis von *P-CLASSIC* relevanten Grundlagen der Wahrscheinlichkeitstheorie und Bayes-Netze erläutert. Ferner wird der *P-CLASSIC*-Inferenzalgorithmus vorgestellt und an den Beispielen aus der TV-Domäne eingehend diskutiert.

Inferenzverfahren bilden den Kern eines auf Beschreibungslogiken basierenden Wissenspräsentationssystems. Sie ermöglichen es, anhand des modellierten expliziten Wissens Schlußfolgerungen zu ziehen und neues, implizites Wissen zu gewinnen. Einer der Inferenzdienste sucht z.B. zu dem gegebenen Konzept diejenigen Individuen, die Instanz des Konzepts sind. Es kann auch gefolgert werden, daß ein Konzept von einem anderen Konzept subsumiert wird. In *P-CLASSIC* spricht man von probabilistischer Subsumtion, d.h. der Wahrscheinlichkeit, daß eine zufällig gewählte Instanz des Konzepts A auch die des Konzepts B ist. Eine andere Art der Folgerung ist, unter Anwendung eines Verallgemeinerungsoperators (LCS-Operator) aus mehreren Konzepten ein neues Konzept zu generieren. Die Idee ist, das speziellste Konzept zu konstruieren, das die Eingabekonzepte subsumiert. Gerade bei einer beispielorientierten Informationsrecherche kann dieser Operator, genannt „Least Common Subsumer“, zum Einsatz kommen.

Betrachten wir hierzu ein Beispiel. Die einzelnen TV-Sendungen wurden in der BAND-Wissensbasis als Instanzen von Unterkonzepten eines allgemeinen Konzepts „Sendung“ modelliert. Fügt der Benutzer seine Sendungsfavoriten zu einer Sammlung hinzu, ermittelt das System mit Hilfe des LCS-Operators zuerst das speziellste Konzept, welches alle Objekte in der Sammlung beschreibt, und findet anschließend andere Objekte in seiner Wissensbasis, die mit dem berechneten LCS-Konzept auch beschrieben werden können. Diese Objekte werden dem Benutzer als „interessante Sendungen“ angeboten. In [Pri98] wurde die LCS-Methode in Verbindung mit *CLASSIC* eingehend untersucht und zum Teil erweitert. Es wurden auch Grenzen dieser Methode angedeutet. Da bei Bestimmung von LCS-Konzeptkandidaten von der vollständigen Subsumtion ausgegangen wird, können die Ergebniskonzepte entweder

zu speziell oder aber zu abstrakt sein. Wenn man das o.g. Beispiel betrachtet, stellt man fest, daß die folgenden zwei Grenzfälle möglich sind. Im ersten Grenzfall ist das speziellste Konzept gerade das Oberkonzept „Sendung“ und die Menge der „interessanten Sendungen“ umfaßt alle Objekte der Wissensbasis. Der zweite Grenzfall liegt vor, wenn das LCS-Konzept so speziell ist, daß keine weiteren Objekte außer den Objekten aus der Sammlung gefunden werden können. Obwohl in beiden Fällen die LCS-Methode theoretisch korrekte Ergebnisse liefert, sind diese Ergebnisse in einer praktischen Anwendung wenig akzeptabel.

Deshalb wurde im Rahmen dieser Arbeit ein neuer Abstraktionsoperator *PLCS* zur Bestimmung von Konzeptgemeinsamkeiten eingeführt, von dem man sich erhofft, die in der Praxis nicht immer wünschenswerten Ergebnisse der LCS-Methode unter Berücksichtigung von Konzeptüberlappungen zu verbessern. Teile der Arbeit wurden in [MMK99] veröffentlicht. Im Kapitel 3 wird das Verfahren zur Berechnung des *PLCS*-Operators ausführlich beschrieben und anhand eines Leitbeispiels aus der BAND-TV-Wissensbasis veranschaulicht. Das gesonderte Augenmerk wird auf die Qualitätsmessung der ermittelten *PLCS*-Konzeptkandidaten gerichtet und hierfür im Forschungsfeld „Information Retrieval“ verbreitete Bewertungsfaktoren „Recall“ und „Precision“ herangezogen.

Kapitel 2

Die probabilistische Beschreibungslogik *P*-CLASSIC

2.1 Einführung

2.1.1 Vorwort zu Beschreibungslogiken

Beschreibungslogiken, auch als terminologische Logiken bezeichnet, basieren auf der Prädikatenlogik 1. Stufe.

Als ein Basisformalismus für die Wissenspräsentation und Beweisführung liegen sie zahlreichen anwendungsbezogenen KI-Wissenspräsentationssystemen zugrunde. Eins von ihnen ist CLASSIC [BMFS⁺91]. In diesem Kapitel wird eine probabilistische Variante – *P*-CLASSIC – vorgestellt.

In der Prädikatenlogik existieren zwei Typen von Ausdrücken: Terme, die Objekte der Welt beschreiben, und Terme, die Beziehungen zwischen Objekten beschreiben. Erstere werden als Konzepte bezeichnet, letztere als Rollen. Aus der Erfahrung mit Datenmodellierungen für praktische Computeranwendungen entstand die Überlegung, daß es sinnvoll ist, gleichartige Objekte zu Gruppen zusammenzufassen, sie zu klassifizieren. Zum Beispiel kann man ein TV-Programm als eine Reihe Sendungen diverser Gattungen betrachten: Filme, Serien, Sportbeiträge, Reportage usw. Konkrete Sendungen wie Tennis-Davis-Cup sind Individuen eines bestimmten Konzepts, beispiels-

weise des Konzepts Tennissportsendung. Zwischen Individuen existieren zweistellige Relationen, z.B. eine Sportsendung „berichtet über“ eine Sportart.

Anfangen mit dem in der KI mittlerweile zum Quasi-Standard etablierten Wissenspräsentationssystem KL-ONE wurden verschiedene logikorientierte Formalismen ausgearbeitet, die die Idee einer konzeptorientierten Wissensabbildung umsetzen. Dazu gehören auch Beschreibungslogiken, die sich durch die besondere Eigenschaft auszeichnen, eine formale Semantik zu besitzen. Inferenzdienste sind in Bezug auf die formale Semantik definiert.

Zur informellen Einführung einiger im Kontext von Beschreibungslogiken gängiger Begriffe betrachten wir das folgende Beispiel aus der TV-Wissensbasis von BAND. Angenommen, man will die Bedingungen formulieren, unter denen ein Objekt als eine „Tennissportsendung“ klassifiziert werden kann. Es gibt nur ein „Sportgerät“ und dieses Gerät ist vom Typ „Tennisschläger“. Das Konzept „Tennissportsendung“ stellt ein Unterkonzept des allgemeinen Konzepts „Sportsendung“ dar. Mit Sprachmitteln von CLASSIC läßt sich diese Beschreibung wie folgt ausdrücken:

```
(define-concept Tennissportsendung
  (and Sportsendung
    (at-least 1 hat-Sportgerät)
    (at-most 1 hat-Sportgerät)
    (all hat-Sportgerät Tennisschläger)))
```

Die Bezeichnungen *Sportsendung* bzw. *Tennisschläger* sind hier Beispiele für die sogenannten primitiven Konzepte. *Primitive Konzepte* benennen Klassen von Individuen und legen notwendige Bedingungen fest, die jede Klasseninstanz erfüllen muß. Konzepte entsprechen den einstelligen Prädikaten der Prädikatenlogik. Die Individuen stehen zu einander in binären Beziehungen, den sogenannten *Rollen*. In dem betrachteten Beispiel verknüpft die Rolle *hat-Sportgerät* das Konzept *Tennissportsendung* mit dem Konzept *Tennisschläger*. Das bedeutet, daß die *Füller* der Rolle *hat-Sportgerät* Individuen des Konzepts *Tennisschläger* sind. Eine Rolle mit nur einem Rollenfüller wird als *Attribut* bezeichnet. Desweiteren kann die Anzahl der Rollenfüller eingeschränkt werden (mit Hilfe der Konstrukte „at-least“ und „at-most“). Das definierte Konzept *Tennissportsendung* bietet ein Beispiel für eine komplexe, aus Basisprimitiven (dazu gehören Konzepte, Rollen, Individuen und termbildende Operatoren) zusammengesetzte Beschreibung. *Definierte Konzepte* postulieren sowohl notwendige als auch hinreichende Bedingungen. Die obige Deklaration wird auch *terminologisches Axiom* genannt. Eine endliche Menge von terminologischen Axiomen wird *Terminologie* bezeichnet.

Die Trennung von terminologischem (Axiome) und assertorischem (Fakten) Wissen

ist typisch für Systeme der KL-ONE-Familie. Die terminologische Komponente ist dabei meistens stärker ausgearbeitet.

Es gibt eine Menge von Schlußfolgerungen, die mit Konzepten und Individuen durchgeführt werden können. Die wichtigsten von ihnen sind z.B. Subsumtion, Konsistenzüberprüfung, Äquivalenz, Instanzerkennung, um nur einige zu nennen. Insbesondere die Subsumtion spielt eine wichtige Rolle. Auf eine formale Spezifikation einiger interessanten Inferenzen in den Beschreibungslogiken wird im Abschnitt 2.2.3 eingegangen.

Konzepte sind aufgrund ihrer Subsumtion-Relation zu einander in einer *Taxonomie* (Subsumtionshierarchie) angeordnet. Die speziellsten Konzepte befinden sich unter den allgemeineren Konzepten. Prozesse des Aufsteigens und Absteigens in einer Konzepthierarchie werden als Generalisierung bzw. Spezialisierung bezeichnet. Die auf Beschreibungslogiken basierenden Wissenspräsentationssysteme unterstützen eine automatische Einordnung von Konzepten in eine Subsumtionshierarchie. Daraus ergeben sich viele Vorteile für praktische Anwendungen, die insbesondere bei umfangreichen Informationsbeständen deutlich werden. Beschreibungslogiken finden daher Anwendung in vielen Informationssystemen. Es wurde gezeigt, daß die automatische Klassifikation sehr nützlich sein kann z.B. für die Verwaltung der großen Mengen von Regeln in Expertensystemen [JRR89]. Im Kontext der Informationsrecherche werden gleich mehrere Stärken von Beschreibungslogiken ausgespielt. Beschreibungslogiken eignen sich z.B. zum Formulieren von Anfragen. Eine Anfrage an ein Wissenpräsentationssystem, in dem jedes Objekt eine komplexe Beschreibung hat, ist ebenfalls eine komplexe Beschreibung, die Objekte mit gesuchten Eigenschaften charakterisiert [Bor92]. Beispielsweise kann die Aufforderung „finde alle Sportsendungen, die ausschließlich über Tennis berichten“ dann wie folgt ausgedrückt werden:

```
(retrieve
  (and Sportsendung
    (all berichtet-über Tennis)
    (at-least 1 berichtet-über)
    (at-most 1 berichtet-über)))
```

Wird eine Anfrage in der hier beschriebenen deklarativen Weise gestellt, so braucht man nicht auf die speziellen Indexstrukturen zur Verwaltung der gespeicherten Daten Bezug zu nehmen. Die Details der Datenspeicherung bleiben für den Benutzer verborgen.

2.1.2 Motivation für eine probabilistische Erweiterung

Leider weisen Beschreibungslogiken in folgender Hinsicht Defizite auf. Sie besagen wenig über den Grad der Überlappung von Konzepten. Die angesprochenen Inferenzmechanismen ermöglichen zwar Schlußfolgerungen darüber, ob ein Konzept von anderen subsumiert wird (prinzipielle Überlappung), ob zwei Konzepte disjunkt (keine Überlappung) oder ob sie äquivalent sind (vollständige Überlappung). Sie geben aber nur qualitative Beschreibungen der Konzeptrelationen wieder. Eine quantitative Aussage über das tatsächliche Ausmaß der Überlappung ist mit Beschreibungslogiken nicht möglich.

Das hat zur Folge, daß bei Verwendung von Verallgemeinerungen, die die Ausgangskonzepte vollständig subsumieren, z.B. im Bereich Information Retrieval als Antwort auf Anfragen alle Objekte der Wissensbasis ermittelt werden. Andererseits kann eine zu spezielle Anfrage dazu führen, daß keine neuen Objekte außer der Ausgangsobjekte gefunden werden. Es wird deutlich, daß die Lösung dieses Problems zur Effizienz- und Qualitätsteigerung von Wissenspräsentationssystemen erheblich beitragen kann.

Eine probabilistische Erweiterung der Beschreibungslogik ermöglicht dagegen eine quantitative Aussage über den Grad der Subsumtion. In der Wissensbasis für den TV-Assistenten (siehe 2.2.5) wurde z.B. das Wissen postuliert, daß die Konzepte „Individualsport-Sendung“ (`individual-sports-broadcast`) und „Mannschaftssport-Sendung“ (`team-sports-broadcast`) Unterkonzepte des Konzepts „Sportsendung“ (`sports-broadcast`) sind. Es kann aber u.U. sehr wünschenswert sein, die Unter-Ober-Konzeptrelation genauer zu beschreiben, insbesondere wenn diskursspezifische Informationen vorliegen. Beispielsweise kann die Analyse von umfangreichen Datenbeständen ergeben, daß in den meisten Sportsendungen über Mannschaftssportarten berichtet wird. Diese Tatsache würde man als eine Zahl, einen Wahrscheinlichkeitswert festhalten wollen. Zum Beispiel, würde man zum Ausdruck bringen, daß die bedingte Wahrscheinlichkeit, mit der es um eine Mannschaftspielsendung handelt, gleich 0.8 ist, wenn man weiß, daß es eine Sportsendung ist:

$$P(\text{team-sports-broadcast} \mid \text{sports-broadcast}) = 0.8$$

$$P(\text{individual-sports-broadcast} \mid \text{sports-broadcast}) = 0.3$$

Andererseits gibt es Sportarten, in denen sowohl Mannschafts- als auch Individualwettkämpfe stattfinden. Diese Information würde man auch als eine statistisch ermittelte Zahl in der Wissensbasis repräsentieren wollen:

$$P(\text{team-sports-broadcast} \mid \text{individual-sports-broadcast}) = 0.4$$

Einen Lösungsansatz zur Repräsentation von Wissen dieser Art bietet *P-CLASSIC* an, eine probabilistische Erweiterung von *CLASSIC*. *P-CLASSIC* ermöglicht die Beantwortung

tung folgender Fragen: Mit welcher Wahrscheinlichkeit ist ein Individuum die Instanz eines gegebenen Konzepts? Wie groß ist die Wahrscheinlichkeit, daß eine Instanz eines Konzepts auch die Bedingungen eines anderen Konzepts erfüllt, d.h. mit welcher Wahrscheinlichkeit wird ein Konzept von einem anderen Konzept subsumiert? Oder, um das Beispiel von oben aufzugreifen, was ist die Wahrscheinlichkeit des Konzepts `team-sports-broadcast` unter der Bedingung, daß `individual-sports-broadcast` gilt?

Um die besagte Wahrscheinlichkeit und damit den Grad der Überlappung von Konzepten zu bestimmen, müssen in einem Wissenspräsentationssystem zusätzlich Informationen über die Wahrscheinlichkeitswerte, daß ein Individuum die Instanz eines Konzepts ist, vorhanden sein. Hierfür wird in *P-CLASSIC* eine Reihe sogenannter P-Klassen spezifiziert. Eine P-Klasse beschreibt die Wahrscheinlichkeitsverteilung der Eigenschaften der Individuen in der Anwendungsdomäne.

Die interne Repräsentation einer P-Klasse basiert auf dem Bayes-Netz-Formalismus. Die Grundlagen und die Schlußfolgerungsketten in Bayes-Netzen werden ebenfalls in diesem Teil der Arbeit vorgestellt. Der Inferenzalgorithmus von *P-CLASSIC* setzt auf das Inferenzverfahren von Bayes-Netzen auf. In weiteren Abschnitten dieses Kapitels wird die Kernidee des *P-CLASSIC*-Inferenzverfahrens skizziert und der implementierte Algorithmus anhand der Beispiele detaillierter erläutert.

Die P-Klassen-Abstraktion und das wahrscheinlichkeitstheoretische Inferenzverfahren sind Bestandteile der probabilistischen Komponente von *P-CLASSIC*. Der terminologische Teil von *P-CLASSIC* kann als eine eingeschränkte Variante der Beschreibungslogik *CLASSIC* betrachtet werden. Im folgenden wird zuerst die nicht-probabilistische Komponente von *P-CLASSIC* formal eingeführt.

2.2 Die terminologische Komponente

2.2.1 Syntax

Eine Sprache zur Beschreibung einer Terminologie besteht aus symbolischen Namen für Konzepte, Rollen und Individuen. Konzeptnamen werden auch als sogenannte atomare Konzepte bezeichnet. Außerdem beinhaltet sie termbildende Konstrukte zum Aufbau von komplexen Beschreibungen. In Abhängigkeit davon, welche Konstrukte unterstützt werden, unterscheiden sich Beschreibungslogiken in ihrer Ausdrucksmächtigkeit. In der Basissprache \mathcal{AL} ist z.B. die Konjunktion ($C \sqcap D$), allgemeingültige Wertbeschränkung für Rollenfüller ($\forall R.C$), unqualifizierte Existenzrestriktion ($\exists R$) sowie \top („Top“, eine Bezeichnung für alle Objekte der Wissensbasis), \perp („Bottom“, ein unerfüllbares Konzept) und Negation von atomaren Konzepten

erlaubt. In *CLASSIC* ist die Sprache \mathcal{ALN} realisiert, in der zusätzlich die Zahlenrestriktionen bzgl. der Anzahl der Rollenfüller zur Verfügung stehen. Eine vollständige Syntax- und Semantik-Spezifikation für Beschreibungslogiken ist z.B. in [PSS93] nachzulesen. Die Tabellen 2.1 bzw. 2.2 geben einen Überblick über die Syntax von Konzepten und Ausdrücken in *P-CLASSIC*. C steht für ein Konzept. A bezeichnet ein atomares Konzept und R ist entweder eine Rolle oder ein Attribut (Q). Ein Individuum ist mit I gekennzeichnet. CN , RN und QN sind Konzept-, Rollen- bzw. Attributnamen. In der ersten Spalte ist die sog. abstrakte Syntax angegeben. In der zweiten Tabellenspalte ist die jeweils äquivalente Darstellung in einer Lisp-Notation verzeichnet, die in folgenden Teilen dieser Arbeit gelegentlich verwendet wird.

\top	THING	Top Konzept, das alle Domänenobjekte umfaßt
\perp	NOTHING	Unerfüllbares Konzept mit der leeren Extension
$C_1 \sqcap \dots \sqcap C_n$	(and $C_1 \dots C_n$)	Konjunktion
$\neg A$	(not A)	Negation von atomaren Konzepten
$\forall R.C$	(all $R C$)	Allgemeingültige Wertbeschränkung
$(\geq n R)$	(at-least $n R$)	Minimale Anzahl der Rollenfüller
$(\leq n R)$	(at-most $n R$)	Maximale Anzahl der Rollenfüller
$Q : I$	(fills $Q I$)	Wertzuweisung für Attribute

Tabelle 2.1: Syntax von Konzepttermen in *P-CLASSIC*.

$CN \doteq C$	(define-concept $CN C$)	Definiertes Konzept
$CN \sqsubseteq C$	(define-primitive-concept $CN C$)	Primitives Konzept
$RN \doteq R$	(define-role $RN R$)	Definierte Rolle
$RN \sqsubseteq R$	(define-primitive-role $RN R$)	Primitive Rolle
$AN \doteq R$	(define-attribute $AN R$)	Definiertes Attribut
$AN \sqsubseteq R$	(define-primitive-attribute $AN R$)	Primitives Attribut

Tabelle 2.2: Syntax von Ausdrücken in *P-CLASSIC*.

2.2.2 Semantik

Die Semantik des Beschreibungslogik-basierten Teils von *P-CLASSIC* kann mengentheoretisch mit Hilfe einer Interpretation definiert werden. Die Interpretation $\mathcal{I} = (\Delta^{\mathcal{I}}, \cdot^{\mathcal{I}})$ besteht aus einer nichtleeren Menge $\Delta^{\mathcal{I}}$, der sogenannten Domäne von \mathcal{I} , und einer Interpretationsfunktion $\cdot^{\mathcal{I}}$, die Konzepte, Rollen, Attribute und Individuen auf ihre Extension in der Interpretation \mathcal{I} abbildet. So wird ein atomares Konzept A auf die Untermenge $A^{\mathcal{I}} \subseteq \Delta^{\mathcal{I}}$, eine atomare Rolle R auf die Untermenge $R^{\mathcal{I}} \subseteq \Delta^{\mathcal{I}} \times \Delta^{\mathcal{I}}$

\top	$\Delta^{\mathcal{I}}$
\perp	\emptyset
(and $C_1 \dots C_n$)	$C_1^{\mathcal{I}} \sqcap \dots \sqcap C_n^{\mathcal{I}}$
(not A)	$\Delta^{\mathcal{I}} \setminus A^{\mathcal{I}}$
(all $R C$)	$\{x \in \Delta^{\mathcal{I}} \mid \forall y \in \Delta^{\mathcal{I}} : (x, y) \in R^{\mathcal{I}} \Rightarrow y \in C^{\mathcal{I}}\}$
(at-least $n R$)	$\{x \in \Delta^{\mathcal{I}} \mid \#\{y \in \Delta^{\mathcal{I}} \mid (x, y) \in R^{\mathcal{I}}\} \geq n\}$
(at-most $n R$)	$\{x \in \Delta^{\mathcal{I}} \mid \#\{y \in \Delta^{\mathcal{I}} \mid (x, y) \in R^{\mathcal{I}}\} \leq n\}$
(fills $Q I$)	$\{x \in \Delta^{\mathcal{I}} \mid \exists y \in \Delta^{\mathcal{I}} : (x, y) \in R^{\mathcal{I}} \wedge y = I^{\mathcal{I}}\}$

Tabelle 2.3: Semantik von Konzepttermen in P -CLASSIC.

(kartesisches Produkt über der Menge $\Delta^{\mathcal{I}}$) und ein Attribut auf eine partielle Funktion von $\Delta^{\mathcal{I}}$ nach $\Delta^{\mathcal{I}}$ abgebildet. Die Erweiterung der Interpretationsfunktion für die Abbildung von komplexeren Konzepten ist in der Tabelle 2.3 aufgeführt.

Sei A ein atomares Konzept und C ein Konzept in der Beschreibungslogik \mathcal{ALN} . Behauptungen der Form $A \sqsubseteq C$ bzw. $A \doteq C$ (als Abkürzung für „ $A \sqsubseteq C$ und $C \sqsubseteq A$ “) stellen terminologische Axiome dar. Eine endliche Menge terminologischer Axiome wird als eine Terminologie oder T-Box bezeichnet. In der Beschreibungslogik CLASSIC gelten bestimmte Einschränkungen für Axiome aus der T-Box: Kein Konzeptname darf mehr als einmal auf der linken Seite eines terminologischen Axioms vorkommen und selbstbezügliche, d.h. zyklische Axiome sind nicht zulässig. In CLASSIC wird ein atomares Konzept A , für das ein terminologisches Axiom $A \sqsubseteq C$ gilt, als primitives Konzept bezeichnet. Ein Konzept A heißt definiert, wenn ein terminologisches Axiom $A \doteq C$ existiert.

Eine Interpretation \mathcal{I} erfüllt ein terminologisches Axiom $A \sqsubseteq C$ (bzw. $A \doteq C$) genau dann, wenn $A^{\mathcal{I}} \subseteq C^{\mathcal{I}}$ (bzw. $A^{\mathcal{I}} = C^{\mathcal{I}}$) gilt. Eine Interpretation \mathcal{I} ist ein Modell der Terminologie, wenn alle terminologischen Axiome erfüllt sind.

Ein Objekt y ist ein Rollenfüller der Rolle R in Bezug auf ein Objekt x im Modell \mathcal{I} , wenn $(x^{\mathcal{I}}, y^{\mathcal{I}}) \in R^{\mathcal{I}}$ gilt.

Die A-Box einer mit einer Beschreibungslogik modellierten Wissensbasis enthält das assertorische Wissen über eine Anwendungsdomäne in Form von assertorischen Axiomen, welche die Behauptungen über die Individuen der Domäne postulieren. Es gibt Konzeptaxiome, die Konzepten Individuen zuweisen (C ist ein Konzept, a ist ein Individuum):

$$C(a)$$

und Rollenaxiome, die Individuen in eine Rolle-Beziehung setzen (R ist eine Rolle, a und b sind Individuen):

$$R(a, b)$$

Eine Interpretation \mathcal{I} erfüllt ein assertorisches Konzeptaxiom genau dann, wenn $a^{\mathcal{I}} \in C^{\mathcal{I}}$ gilt. Ein assertorisches Rollenaxiom wird genau dann von einer Interpretation \mathcal{I} erfüllt, wenn $(a^{\mathcal{I}}, b^{\mathcal{I}}) \in R^{\mathcal{I}}$ gilt.

Eine Interpretation \mathcal{I} ist ein Modell für eine A-Box in Bezug auf eine T-Box, wenn \mathcal{I} ein Modell der T-Box ist und alle assertorischen Axiome in der A-Box erfüllt sind. Auf weitere detaillierte Einführung der A-Box wird an dieser Stelle verzichtet und zum Nachschlagen z.B. auf [RBB⁺95] verwiesen.

Die Wissensbasis in der Beschreibungslogik ist ein Paar $\Sigma = (T, A)$, wobei T eine T-Box und A eine A-Box kennzeichnen. Eine Interpretation \mathcal{I} ist ein Modell der Wissensbasis Σ , wenn sie ein Modell sowohl für T als auch für A ist.

2.2.3 Schlußfolgerungen

Folgend wird ein kurzer Überblick über die wichtigsten Schlußfolgerungen in einer Beschreibungslogik gegeben.

- **Konsistenz**
Ein Konzept C gilt als konsistent (erfüllbar) bzgl. einer T-Box genau dann, wenn ein Modell \mathcal{I} der T-Box existiert, so daß $C^{\mathcal{I}} \neq \emptyset$ Gültigkeit hat.
- **T-Box-Konsistenz**
Eine T-Box ist konsistent genau dann, wenn für sie ein Modell existiert.
- **Subsumtion**
Ein Konzept C subsumiert ein Konzept D ($D \preceq C$) in Bezug auf eine T-Box genau dann, wenn $D^{\mathcal{I}} \subseteq C^{\mathcal{I}}$ für alle Modelle \mathcal{I} der T-Box gilt.
- **Äquivalenz**
Zwei Konzepte C und D sind äquivalent, oder semantisch gleich ($C \equiv D$) in Bezug auf eine T-Box genau dann, wenn $C^{\mathcal{I}} = D^{\mathcal{I}}$ für alle Modelle \mathcal{I} der T-Box gilt.
- **A-Box-Konsistenz**
Eine A-Box ist konsistent in Bezug auf eine T-Box genau dann, wenn es ein Modell \mathcal{I} für die A-Box in Bezug auf die T-Box gibt.
- **Instanzerkennung**
Ein Individuum i ist eine Instanz eines Konzepts C genau dann, wenn $i^{\mathcal{I}} \in C^{\mathcal{I}}$ für alle Modelle \mathcal{I} von Σ gilt.

- Retrieval

Es werden alle Individuen ermittelt, die Instanzen eines Konzepts C sind.

Die Subsumtion wird als eine der grundlegenden Relationen angesehen. Die Begründung liegt darin, daß viele andere Schlußfolgerungen sich auf die Subsumtion reduzieren lassen. Zum Beispiel kann die Inkonsistenz eines Konzepts C dadurch erkannt werden, daß die Aussage $C \preceq \perp$ gilt. Zwei Konzepte C und D sind disjunkt, wenn $(C \sqcap D) \preceq \perp$ gefolgert wird. Äquivalenz ist die wechselseitige Subsumtion: $(C \preceq D) \sqcap (D \preceq C)$.

2.2.4 Die kanonische Form

Für weitere Betrachtungen wird der Begriff „kanonische Form“ benötigt. Ein \mathcal{ALN} -Konzept C befindet sich in der kanonischen Form, wenn es wie folgt aussieht:

$$C = \alpha \sqcap \beta_{R_1} \sqcap \dots \sqcap \beta_{R_k}$$

Das α steht für die Konjunktion von atomaren oder negierten atomaren Konzepten bzw. Wertzuweisungen für Attribute (fills $Q a$). Es gilt die Bedingung, daß keins der Konzepte oder Attribute in α mehr als einmal vorkommt. Die β_{R_i} -Teile haben die folgende Form: $(\geq l_{R_i} R_i) \sqcap (\leq m_{R_i} R_i) \sqcap \forall R_i.C_{R_i}$, wobei R_1, \dots, R_k die Rollen bezeichnen und C_{R_i} wieder Konzepte in der kanonischen Form sind.

Zum Beispiel befindet sich der folgende Konzeptterm in der kanonischen Form:

Sportsendung $\sqcap \neg$ Sportgerät \sqcap
 $(\leq 1 \text{ hat-Sportgerät}) \sqcap$
 $(\geq 0 \text{ hat-Sportgerät}) \sqcap$
 $\forall \text{ hat-Sportgerät.Tennisschläger}$

Der Teilausdruck

$(\leq 1 \text{ hat-Sportgerät}) \sqcap$
 $(\geq 0 \text{ hat-Sportgerät}) \sqcap$
 $\forall \text{ hat-Sportgerät.Tennisschläger}$

stellt einen β -Teil für die Rolle **hat-Sportgerät** dar.

Die *Tiefe* einer Beschreibung in der kanonischen Form wird rekursiv wie folgt bestimmt. Der Teilausdruck α hat die Tiefe 0. Die Tiefe des Konzepts $\alpha \sqcap \beta_{R_1} \sqcap \dots \sqcap \beta_{R_k}$ berechnet sich als maximaler Wert der Tiefe von Teilausdrücken $\alpha, \beta_{R_1}, \dots, \beta_{R_k} + 1$.

In dem obigen Beispiel ist die Tiefe des Teilausdrucks **Tennisschläger** gleich 0. Das Konzept C insgesamt hat die Tiefe 1.

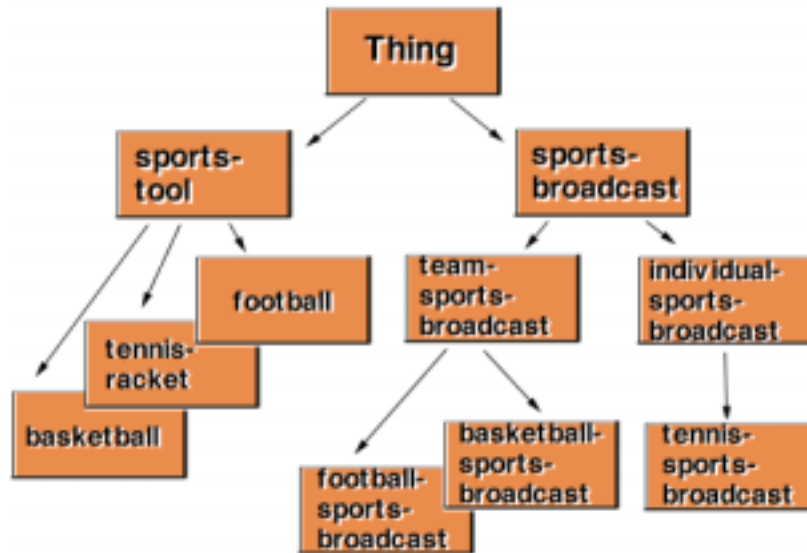


Abb. 2.1: Fragment einer TV-Wissensbasis.

2.2.5 Fragment einer Wissensbasis für einen Web-TV-Assistenten

Die Daten einer TV-Domäne wurden in BAND mit Mitteln des Wissenspräsentationssystems CLASSIC modelliert. Als Leitbeispiel zur Illustration von *P-CLASSIC* wurde ein kleines Fragment der umfangreichen BAND-Wissensbasis ausgewählt, welches sich mit der Repräsentation von Sportsedungen befaßt. Der Oberbegriff für eine allgemeine Sportsendung ist in Form eines atomaren Konzepts `sport-broadcasts` festgelegt. Desweiteren wird zwischen den Sportsendungen unterschieden, die über die Individual- und Mannschaftssportarten berichten (`individual-sports-broadcasts` und `team-sports-broadcast`). Diverse Sportgerätypen werden benannt, z.B. Tennisschläger (das Konzept `tennis-racket`), Fußball (das Konzept `football`), Basketball (das Konzept `basketball`). Sie stellen die Unterkonzepte eines generellen Konzepts für Sportgeräte (`sports-tool`) dar. Sportsendungen und Sportgeräte sind durch die Relation „hat Sportgerät“ (`has-sports-tool`) miteinander in Verbindung gebracht. Aufbauend auf primitiven Konzepten und Rollen sind die Eigenschaften der speziellen Sportsendungen beschrieben. Beispielsweise deklariert das Konzept `football-broadcast` symbolisch notwendige und hinreichende Bedingungen für eine Fußballübertragung. Eine Fußballsportsendung ist eine Mannschaftssportsendung, in der mit genau einem Sportgerät von Typ Fußball gespielt wird. Abbildung 2.1 gibt einen Überblick über die entstandene Konzepthierarchie.

Nachfolgend sind die erforderlichen Definitionen in der CLASSIC-Notation aufgeführt

(das Konzept `thing` steht für das „top“-Konzept, welches alle Objekte der Anwendungsdomäne beschreibt).

```
(define-primitive-concept sports-broadcast thing)
(define-primitive-concept team-sports-broadcast sports-broadcast)
(define-primitive-concept individual-sports-broadcast sports-broadcast)
(define-primitive-concept sports-tool thing)
(define-primitive-concept basketball sports-tool)
(define-primitive-concept football sports-tool)
(define-primitive-concept tennis-racket sports-tool)

(define-primitive-role has-sports-tool)

(define-concept football-sports-broadcast
  (and team-sports-broadcast
    (at-least 1 has-sports-tool)
    (at-most 1 has-sports-tool)
    (all has-sports-tool football)))

(define-concept basketball-sports-broadcast
  (and team-sports-broadcast
    (at-least 1 has-sports-tool)
    (at-most 1 has-sports-tool)
    (all has-sports-tool basketball)))

(define-concept tennis-sports-broadcast
  (and individual-sports-broadcast
    (at-least 1 has-sports-tool)
    (at-most 1 has-sports-tool)
    (all has-sports-tool tennis-racket)))
```

2.2.6 Besonderheiten

Auf den ersten Blick scheint die terminologische Komponente von *P-CLASSIC* sich weitgehend an die Konventionen von *CLASSIC* zu orientieren. Es gibt allerdings eine Reihe Einschränkungen bzw. Erweiterungen in Bezug auf die Beschreibungslogik *CLASSIC*, die an dieser Stelle erwähnt werden sollen.

Die Anzahl der Rollenfüller ist in *P-CLASSIC* begrenzt. Diese Restriktion ist aus zwei Überlegungen entstanden. Es wird im Abschnitt 2.3.6 gezeigt, daß der Inferenzalgorithmus von *P-CLASSIC* alle möglichen Werte der Anzahl der Rollenfüller berücksichtigt. Ohne die Einschränkung der maximalen Anzahl von Rollenfüllern würde er nie terminieren. Zum anderen muß sichergestellt werden, daß die Wahrscheinlichkeits-

verteilung für alle Kombinationen der Anzahl der Rollenfüller vollständig spezifiziert werden kann. In [KLP97] wurden einige Ansatzpunkte zur Aufhebung dieser Restriktion diskutiert (z.B. könnte die Wahrscheinlichkeit, daß es n Rollenfüller gibt, mit Hilfe einer hypergeometrischen Funktion $f(n)$ ausgedrückt werden). Im Rahmen dieser Arbeit wurde dieses Problem nicht näher betrachtet.

Die Sprache von *P-CLASSIC* bietet direkt keine Konstrukte an, um die Disjunktheit bzw. Subsumtion von Konzepten zu deklarieren. Aus der nachfolgenden Diskussion wird dennoch ersichtlich, daß die probabilistische Komponente den Ausdruck von Beziehungen dieser Art zwischen den atomaren Konzepten doch erlaubt. Über die Subsumtionsrelation von atomaren Konzepten kann mit Hilfe der Wahrscheinlichkeitsberechnungen geschlossen werden. Beispielsweise läßt sich die Aussage treffen, ob das Konzept „Mannschaftssportsendung“ vom Konzept „Sportsendung“ subsumiert wird (`team-sports-broadcast` \preceq `sports-broadcast`). In der Tat, wenn man berücksichtigt, daß die Subsumtionsrelation zwischen zwei Konzepten $C \preceq D$ auch wie folgt umgeschrieben werden kann: $C \sqcap \neg D$, dann genügt es zu zeigen, daß die Wahrscheinlichkeit beider Ereignisse „ C gilt“ und „ $\neg D$ gilt“ gleich 0 ist, um zu schließen, daß D das Konzept C subsumiert. Eine wichtige Voraussetzung dafür ist allerdings, daß *P-CLASSIC* im Gegensatz zu *CLASSIC* die Negation von atomaren Konzepten unterstützt. Durch die Einführung in die P-Klassen zusätzlicher Knoten für negierte atomare Konzepte sind Schlußfolgerungen mit diesen Konzepten möglich. Details werden in den folgenden Kapiteln erläutert. Unter bestimmten Voraussetzungen können sogar Schlüsse über die Subsumtion von komplexen Konzepttermen gezogen werden. Zum Beispiel kann ermittelt werden, ob die Aussage

$$\text{tennis-sports-broadcast} \preceq \text{sports-broadcast} \sqcap \forall \text{has-sports-tool} . \text{sports-tool}$$

gilt. Dafür müssen die konkreten Wahrscheinlichkeitsverteilungen für Anwendungsobjekte analysiert werden. So genügt es zu zeigen, daß die Wahrscheinlichkeit von `tennis-sports-broadcast` nur dann größer als 0 sein kann, wenn das Konzept `sports-broadcast` gilt. Sollte das Konzept `sports-broadcast` gelten, so genügt es zu zeigen, daß die Füller der Rolle `has-sports-tool` nur vom Typ `sports-tool` sein können. Für die richtige Auswahl der Wahrscheinlichkeitsverteilung (P-Klasse) der Rollenfüller einer Rolle sorgt ein spezieller Knoten. Und wenn in der P-Klasse für Rollenfüller vom Typ `sports-tool` das Konzept `sports-tool` die A-priori-Wahrscheinlichkeit 1 hat, dann ist die Gültigkeit der ganzen Aussage bewiesen.

Nachdem der terminologische Teil von *P-CLASSIC* diskutiert wurde, geht der folgende Abschnitt zur Beschreibung des zweiten *P-CLASSIC*-Bestandteils über. Die Semantik, die P-Klassen und das Inferenzverfahren der probabilistischen Komponente werden im folgenden thematisiert und anhand von Beispielen veranschaulicht.

2.3 Die probabilistische Komponente

Die probabilistische *P-CLASSIC*-Komponente wurde mit dem Ziel entwickelt, eine Wissensbasis um die probabilistischen Axiome und Behauptungen zu erweitern. Während in der T-Box der terminologischen Komponente von *P-CLASSIC* das allgemeine Wissen über die Beziehungen von Konzepten modelliert werden kann, sind mit Hilfe einer probabilistischen Erweiterung zusätzlich quantitative Aussagen über die Subsumtionsrelation von Konzepten möglich. Die wichtigste Schlußfolgerung ist dabei die probabilistische Subsumtion: Gegeben sind zwei Konzepte C und D . Wie groß ist die Wahrscheinlichkeit $P(C|D)$, daß für ein Individuum des Konzepts D auch die Bedingungen des Konzepts C erfüllt sind? Die Größe der Wahrscheinlichkeit kann selbstverständlich 0 (keine Subsumtion) oder 1 (vollständige Subsumtion) sein. Damit sind die Schlußfolgerungen über die Konzeptsubsumtion bzw. Disjunktheit, wie sie in der Inferenzkomponente des terminologischen Teils von *P-CLASSIC* realisiert sind, weiterhin möglich. Das Inferenzverfahren von *P-CLASSIC* ermöglicht allerdings eine weitere Verfeinerung des Grades der Subsumtion, so daß die Größe der Konzeptüberlappung als eine reelle Zahl aus dem Wertebereich 0 bis 1 dargestellt werden kann.

Damit die Beantwortung von probabilistischen Anfragen realisiert werden kann, muß die Wissensbasis die Wahrscheinlichkeitswerte der logischen Aussagen enthalten. Dabei ist folgendes zu beachten. Wenn ein Sachverhalt durch n Aussagen beschrieben ist, müssen die Wahrscheinlichkeiten von 2^n Kombinationen der Aussagen bekannt sein, um die gemeinsame Wahrscheinlichkeitsverteilung zu berechnen. Für n größer 10 ist die Komplexität der Speicherung und der Berechnung von Rand- und bedingten Wahrscheinlichkeiten nicht beherrschbar. Abgesehen davon sind die geforderten Informationen auch nicht verfügbar, da es in praktischen Anwendungen beinahe unmöglich ist, über die Zusammenhänge von allen Ereignissen untereinander eine Aussage zu machen [Lun95].

Dennoch reicht unter der Voraussetzung der bedingten Unabhängigkeiten der logischen Aussagen, wie im folgenden erläutert wird, eine wesentlich kleinere Datenmenge aus, um die gegenseitigen Abhängigkeiten von n Aussagen zu beschreiben. Unter diesen Bedingungen können die Wahrscheinlichkeitsaussagen in Form von Bayes-Netzen dargestellt und verarbeitet werden. Die probabilistische Komponente von *P-CLASSIC* besteht aus gleich mehreren solchen Bayes-Netzen (P-Klassen), welche die Wahrscheinlichkeitsverteilung der Eigenschaften der Anwendungsobjekte abbilden. Es mag auf den ersten Blick merkwürdig erscheinen, daß mehrere Wahrscheinlichkeitsverteilungen notwendig sind. Es darf dabei nur nicht der folgende Umstand übersehen werden. Wenn bekannt ist, daß ein Anwendungsobjekt auch als Rollenfüller bzgl. eines anderen Objektes auftritt, dann muß man tatsächlich eine andere Wahrschein-

lichkeitsverteilung für die Konzeptzugehörigkeit dieses Objektes zugrundelegen. Zum Beispiel haben Raubtiere, die jagen, andere Wahrscheinlichkeitsverteilung, als Raubtiere, die selbst gejagt werden.

Um die Bedeutung von P-Klassen zu verdeutlichen, muß man auf die Grundbegriffe der Wahrscheinlichkeitstheorie zurückgreifen. Im folgenden werden deshalb als erstes einige für das Verständnis relevante Begriffe und Formeln der Wahrscheinlichkeitsrechnung aufgeführt und der Bayes-Netz-Formalismus vorgestellt. Die Intention dieses Abschnitts besteht darin, die probabilistische Komponente in ihrer Semantik zu beschreiben und einen Inferenzalgorithmus zu präsentieren.

2.3.1 Einige Grundbegriffe der Wahrscheinlichkeitstheorie

In der Wahrscheinlichkeitsrechnung werden primär die Ereignisse betrachtet, deren Eintreten unvorhersehbar ist ¹. In einem stochastischen Experiment wird ein Stichprobenraum $\Omega = \{e_1, e_2, \dots, e_m\}$ aufgespannt, der die Menge aller möglichen Ergebnisse eines Experiments, genannt *Elementarereignisse*, umschließt. Jede Teilmenge der Menge von Elementarereignissen $A \subseteq \Omega$ stellt ein *zufälliges Ereignis* dar. Die Potenzmenge 2^Ω ist die Menge aller möglichen Ereignisse und wird als *Ereignisraum* bezeichnet. Ereignisverknüpfungen können mit Hilfe von Mengenoperationen definiert werden. Die Summe von Ereignissen wird als $A_1 \cup A_2$ und das Produkt als $A_1 \cap A_2$ bezeichnet. Zwei Ereignisse A_1 und A_2 heißen *unvereinbar*, wenn sie nicht gemeinsam auftreten können, d.h. $A_1 \cap A_2 = \emptyset$ gilt. Für eine beliebige Menge von Ereignissen $\{A_1, \dots, A_m\}$ besteht ein vollständiges System unvereinbarer Ereignisse aus 2^m Produkten, in denen jedes Ereignis oder dessen Komplement ($\neg A = \Omega \setminus A$) vorkommt.

Die Auswertung der Ergebnisse eines Experimentes führt zur Bestimmung der relativen Häufigkeit, mit der ein Ereignis auftritt. Der Grenzwert der relativen Häufigkeit des Auftretens eines Ereignisses bei unendlich vielen Stichproben bezeichnet man als *Wahrscheinlichkeit* eines Ereignisses. In der Wissensverarbeitung werden die Ergebnisse eines Experiments e_1, e_2, \dots, e_m durch logische Aussagen p_1, p_2, \dots, p_m beschrieben. Ein Ereignis e_i ist genau dann eingetreten, wenn die entsprechende logische Aussage p_i den Wert „wahr“ hat, während alle anderen Aussagen falsch sind.

Die *bedingte Wahrscheinlichkeit* $P(A_1|A_2)$ gibt an, wie groß die Wahrscheinlichkeit des Ereignisses A_1 ist, wenn bekannt ist, daß das Ereignis A_2 aufgetreten ist.

Es gilt:

$$P(A_1|A_2) = \frac{P(A_1 \cap A_2)}{P(A_2)}$$

¹Die in diesem Abschnitt verwendeten Definitionen stammen weitgehend aus [Lun95].

Anhand dieser Formel ist die Wahrscheinlichkeit des gemeinsamen Auftretens von A_1 und A_2 folgendermaßen zu berechnen:

$$P(A_1 \cap A_2) = P(A_1|A_2) \cdot P(A_2)$$

Erweitert auf n Ereignisse folgt daraus die sogenannte *Kettenregel* der bedingten Wahrscheinlichkeiten, die die Wahrscheinlichkeit des gemeinsamen Auftretens von n Ereignissen als Produkt von einer „Kette“ der bedingten Wahrscheinlichkeiten darstellt:

$$P(A_1 \cap A_2 \cap \dots \cap A_n) = P(A_1|A_2 \cap \dots \cap A_n) \cdot P(A_2|A_3 \cap \dots \cap A_n) \dots P(A_{n-1}|A_n) \cdot P(A_n)$$

Wenn alle Ereignisse voneinander unabhängig sind, vereinfacht sich die Kettenregel zu der folgenden Formel:

$$P(A_1 \cap A_2 \cap \dots \cap A_n) = P(A_1) \cdot P(A_2) \dots P(A_n)$$

Die Wahrscheinlichkeit der Summe von Ereignissen läßt sich wie folgt berechnen:

$$P(A_1 \cup A_2 \cup \dots \cup A_n) = \sum_{k=1, \dots, n} P(A_k) - \sum_{k_1 < k_2} P(A_{k_1} \cap A_{k_2}) + \sum_{k_1 < k_2 < k_3} P(A_{k_1} \cap A_{k_2} \cap A_{k_3}) + \dots \dots + (-1)^{n+1} P(A_1 \cap A_2 \cap \dots \cap A_n)$$

Noch mehr Formeln aus der Wahrscheinlichkeitstheorie

Die Ergebnisse eines zufälligen Ereignisses werden oft einer Variable X zugewiesen. Da es im allgemeinen um mehrere Werte handelt, stellt X einen Vektor dar. Die *Zufallsvariable* X ist die Abbildung der Elementarereignisse Ω auf den Wertebereich W_X :

$$X : \Omega \rightarrow W_x$$

Die Wahrscheinlichkeit mehrerer Ereignisse A_1, A_2, \dots, A_m läßt sich als Funktion

$$P(X_1, X_2, \dots, X_m) : W_{X_1} \times W_{X_2} \times \dots \times W_{X_m} \rightarrow [0, 1]$$

auffassen, wobei X_1, X_2, \dots, X_m Zufallsvariablen sind. Diese Funktion wird als *Wahrscheinlichkeitsverteilung* bezeichnet (m-dimensional).

Die Summe der Wahrscheinlichkeiten, mit der die erste Zufallsvariable den Wert X_1 , die zweite Variable den Wert X_2 usw. annimmt, ist gleich 1:

$$\left(\sum_{X_1 \in W_{X_1}, \dots, X_m \in W_{X_m}} P(X_1, X_2, \dots, X_m) \right) = 1$$

Die *Randwahrscheinlichkeitsverteilung* beschreibt die Wahrscheinlichkeitsverteilung einer bzw. mehrerer Variablen X_i unabhängig davon, welchen Wert die anderen Variablen haben.

Zum Beispiel läßt sich die Randwahrscheinlichkeitsverteilung der zufälligen Variable X_1 als Summe über alle Wertkombinationen der nicht auf der linken Seite der Gleichung stehenden Variablen X_2, \dots, X_m ausrechnen:

$$P(X_1) = \sum_{X_2 \in W_{X_2}, \dots, X_m \in W_{X_m}} P(X_1, X_2, \dots, X_m)$$

Die Kettenregel führt zu der folgenden Formel zur Berechnung der *gemeinsamen Wahrscheinlichkeitsverteilung* der Zufallsvariablen X_1, X_2, \dots, X_m :

$$\begin{aligned} P(X_1, X_2, \dots, X_m) &= P_{X_1|X_2, \dots, X_m}(X_1, X_2, \dots, X_m) \\ &\quad P_{X_2|X_3, \dots, X_m}(X_2, X_3, \dots, X_m) \dots \\ &\quad P_{X_{m-1}|X_m}(X_{m-1}, X_m) P_{X_m}(X_m) \end{aligned}$$

Bei der aussagenlogischen Darstellung entspricht der Wert der Zufallsvariable X_i dem Wahrheitswert der Aussage p_i für das Ergebnis des betrachteten Experiments. Wenn ein Problem durch n Aussagen beschrieben wird, ergibt sich die gemeinsame Wahrscheinlichkeitsverteilung durch die Angabe von 2^n Werten. Bei 2 Aussagen erhält man z.B. das folgende wahrscheinlichkeitstheoretische Modell:

$$\begin{aligned} P_{X_1, X_2}(T, T) &= P(p_1 \wedge p_2) \\ P_{X_1, X_2}(T, F) &= P(p_1 \wedge \neg p_2) \\ P_{X_1, X_2}(F, T) &= P(\neg p_1 \wedge p_2) \\ P_{X_1, X_2}(F, F) &= P(\neg p_1 \wedge \neg p_2) \end{aligned}$$

Anhand der gemeinsamen Wahrscheinlichkeitsverteilung können beliebige bedingte und Randwahrscheinlichkeitsverteilungen für einzelne oder mehrere Zufallsereignisse berechnet werden. Generell werden solche Schritte als *probabilistische Inferenzen* bezeichnet.

Für große Werte von n stellt die Berechnung und Speicherung der gemeinsamen Wahrscheinlichkeitsverteilung ein Komplexitätsproblem dar. Für praktische Anwendungen ist die Kenntnis aller bedingten Wahrscheinlichkeiten meistens auch nicht erforderlich. Deshalb wurden Bedingungen formuliert, die dazu führen, daß eine wesentlich kleinere Datenmenge ausreicht, um die gegenseitigen Abhängigkeiten der n Aussagen vollständig zu beschreiben.

Betrachten wir ein Problem, welches durch z.B. 3 Aussagen p_1 , p_2 und p_3 beschrieben ist. Für ein vollständiges wahrscheinlichkeitstheoretisches Modell müssen 8 Werte der gemeinsamen Wahrscheinlichkeitsverteilung bekannt sein. Man schränkt die gegenseitigen Abhängigkeiten der Aussagen so ein, daß es eine Kausalkette entsteht: $p_1 \rightarrow p_2 \rightarrow p_3$. Ist die Aussage p_1 wahr, so kann mit bestimmter Wahrscheinlichkeit auf die Gültigkeit von p_2 geschlossen werden. Gilt p_2 , dann folgt daraus p_3 . Wenn den Aussagen die Zufallsvariablen x_1 , x_2 und x_3 zugeordnet sind, läßt sich die Wahrscheinlichkeitsverteilung für p_3 unter Anwendung der Kettenregel ableiten:

$$P(x_1, x_2, x_3) = P_{x_3|x_1, x_2}(x_1, x_2, x_3)P_{x_2|x_1}(x_1, x_2)P_{x_1}(x_1)$$

Da alle drei Aussagen gelten, ist $x_1 = T$, $x_2 = T$ und $x_3 = T$. Die Wahrscheinlichkeit des gemeinsamen Auftretens von p_1 , p_2 und p_3 ist ein Produkt der bedingten Wahrscheinlichkeiten:

$$P(p_1 \wedge p_2 \wedge p_3) = P(p_3|p_1 \wedge p_2)P(p_2|p_1)P(p_1)$$

Es wird deutlich, daß die Wahrscheinlichkeit des gemeinsamen Auftretens von allen 3 Aussagen im allgemeinen nicht allein aus der Kenntnis der bedingten Wahrscheinlichkeiten $P(p_2|p_1)$ und $P(p_3|p_2)$ berechnet werden kann, sondern auch die Kenntnis der Wahrscheinlichkeit des Ereignisses p_3 unter der Bedingung, daß p_1 und p_2 aufgetreten sind ($P(p_3|p_1 \wedge p_2)$), notwendig ist. Soll die Wahrscheinlichkeit von p_3 doch allein anhand der bedingten Wahrscheinlichkeiten $P(p_2|p_1)$ und $P(p_3|p_2)$ berechenbar sein, muß eine zusätzliche Bedingung festgelegt werden – die bedingte Unabhängigkeit. Wenn nämlich bekannt ist, daß die Aussage p_2 gültig ist, dann ist die Wahrscheinlichkeit von p_3 nicht mehr von p_1 abhängig. Man sagt, p_2 „blockiert“ die stochastische Abhängigkeit zwischen p_1 und p_3 . Anders ausgedrückt, das Ereignis p_2 „separiert“ Ereignisse p_1 und p_3 .

Unter der Voraussetzung, daß die Aussagen bedingt unabhängig voneinander sind, können Schlußfolgerungsketten aufgebaut werden. Die gemeinsame Wahrscheinlichkeitsverteilung wird schrittweise berechnet. Es wird bei dem ersten Ereignis der Kausalkette angefangen und in Richtung der Kanten, die kausale Abhängigkeiten darstellen, vorangegangen.

$$X_1 \xrightarrow{P_{X_2|X_1}(X_1, X_2)} X_2 \xrightarrow{P_{X_3|X_2}(X_2, X_3)} X_3$$

1. P_{X_1}
2. $P_{X_1, X_2} = P_{X_2|X_1} P_{X_1}$
3. $P_{X_1, X_2, X_3} = P_{X_3|X_2} P_{X_2|X_1} P_{X_1} = P_{X_3|X_2} P_{X_1, X_2}$

Im allgemeinen läßt sich die gemeinsame Wahrscheinlichkeitsverteilung dann wie folgt ausrechnen.

$$P_{X_1, X_2, \dots, X_m} = \prod_{i=1}^m P_{X_i|V(X_i)}$$

$V(X_i)$ bezeichnet die Menge der Variablen, von denen X_i abhängt.

Die bedingte Unabhängigkeit der Aussagen und die darauf basierende Inferenzregel sind die Grundlagen für die Bildung von Bayes-Netzen.

2.3.2 Bayes-Netze

Definition

Ein Bayes-Netz, auch als „Abhängigkeitsgraph“ oder „belief network“ bezeichnet, ist ein gerichteter azyklischer Graph, dessen Knoten Zufallsvariablen darstellen und dessen Kanten direkte stochastische Abhängigkeiten repräsentieren. Die Gesamtmenge der Zufallsvariablen stellt eine Problemdomäne dar. In Abbildung 2.2 ist zur Veranschaulichung ein Bayes-Netz mit 4 Knoten dargestellt. Die Knoten sind mit den Zufallsvariablen X_1 , X_2 , X_3 und X_4 assoziiert. Die Richtung der Pfeile gibt die kausale Abhängigkeit der Knoten wieder.

Der Zweck eines Bayes-Netzes ist, die gemeinsame Wahrscheinlichkeitsverteilung für die Problemdomäne in einer einfachen und übersichtlichen Art und Weise zu modellieren. Das Modell besteht aus einer Menge von „lokalen“ bedingten Wahrscheinlichkeitsverteilungen und basiert auf der Annahme der bedingten Unabhängigkeit der Variablen. Das heißt, daß jede Zufallsvariable den Wert aus einem bestimmten Wertebereich annimmt und genau von denjenigen anderen Variablen bedingt abhängig ist, mit deren Knoten sie durch eine Kante direkt verbunden ist. Die Kanten sind mit den bedingten Wahrscheinlichkeiten der benachbarten Knoten gewichtet.

Conditional Probability Table

Die bedingten Wahrscheinlichkeiten der Zufallsvariablen sind in einer sogenannten „Conditional Probability Table“ (CPT) zusammengefaßt.

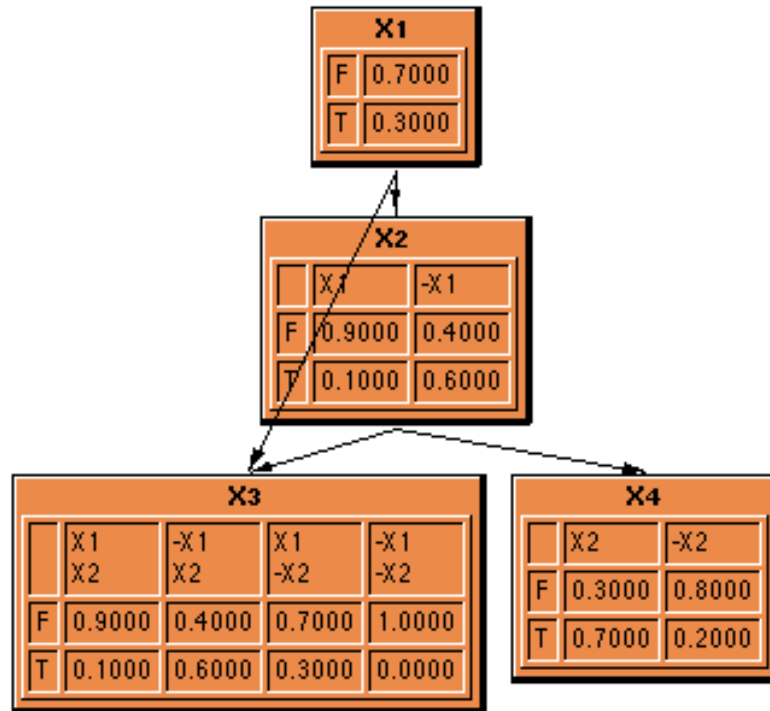


Abb. 2.2: Ein einfaches Bayes-Netz.

Eine CPT legt für jeden Knoten des Bayes-Netzes die Wahrscheinlichkeit fest, mit der dieser Knoten abhängig von der Kombination der Werte seiner Vorgängerknoten einen bestimmten Wert annimmt. Der Wurzelknoten ist immer mit einer bestimmten A-priori-Wahrscheinlichkeit gewählt.

In dem obigen Beispiel beinhaltet die CPT des Knotens X_3 8 Werte der bedingten Wahrscheinlichkeiten $P(X_3|X_1)$ und $P(X_3|X_2)$ für alle Wertekombinationen der Knoten X_1 , X_2 und X_3 :

$$\begin{aligned}
 P(X_3 = T|X_1 = T, X_2 = T) &= 0.1 \\
 P(X_3 = T|X_1 = T, X_2 = F) &= 0.3 \\
 &\dots \\
 P(X_3 = F|X_1 = F, X_2 = F) &= 0.0
 \end{aligned}$$

Unter Berücksichtigung der in einer CPT abgelegten statistischen Informationen können diverse gemeinsame Wahrscheinlichkeiten und Randwahrscheinlichkeiten der Zufallereignisse berechnet werden.

Probabilistische Inferenzen

Die probabilistischen Inferenzen in Bayes-Netzen basieren auf dem zum Schluß des vorangehenden Abschnitts erläuterten Verfahren zum Berechnen der gemeinsamen Wahrscheinlichkeitsverteilung:

$$P_{X_1, X_2, \dots, X_m} = \prod_{i=1}^m P_{X_i|V(X_i)}$$

Anhand dieser Formel ist für jede Teilmenge der Zufallsvariablen deren gemeinsame Wahrscheinlichkeitsverteilung in einem Bayes-Netz eindeutig festgelegt und kann direkt aus dem Netz ermittelt werden.

Die gemeinsame Wahrscheinlichkeitsverteilung aller Zufallsvariablen läßt sich in einem Bayes-Netz schrittweise durch das Voranschreiten entlang der Kanten in der mit Pfeilen gezeigten Richtung ableiten. Der Wurzelknoten erhält einen A-priori-Wert. Den „Fluß“ durch das in Abbildung 2.2 dargestellte Netz veranschaulicht die folgende Schlußfolgerungskette:

- P_{X_1}
- $P_{X_1, X_2} = P(X_2|X_1) \cdot P_{X_1}$
- $P_{X_1, X_2, X_3} = P(X_3|X_1, X_2) \cdot P(X_2|X_1) \cdot P(X_1)$
- $P_{X_1, X_2, X_3, X_4} = P(X_4|P(X_2)) \cdot P(X_3|X_1, X_2) \cdot P(X_2|X_1) \cdot P(X_1)$

Anhand der aufgeführten Berechnungsvorschriften können die Wahrscheinlichkeiten logischer Aussagen ermittelt werden. Hier sind nur zwei Beispiele:

$$\begin{aligned} P(X_1 = T, X_2 = T, X_3 = F) &= \\ P(X_3 = F|X_1 = T, X_2 = T) \cdot P(X_2 = T|X_1 = T) \cdot P(X_1 = T) &= \\ 0.9 \cdot 0.1 \cdot 0.3 &= 0.027 \end{aligned}$$

Wenn über die Werte von Vorgängerknoten nichts bekannt ist, greift die Berechnungsvorschrift für die Randwahrscheinlichkeiten, wobei alle möglichen Wertkombinationen der Vorgängerknoten berücksichtigt werden müssen:

$$\begin{aligned} P(X_2 = T) &= \\ P(X_1 = T, X_2 = T) + P(X_1 = F, X_2 = T) &= \\ P(X_2 = T|X_1 = T) \cdot P(X_1 = T) + P(X_2 = T|X_1 = F) \cdot P(X_1 = F) &= \\ 0.1 \cdot 0.3 + 0.6 \cdot 0.7 &= 0.45 \end{aligned}$$

Das beschriebene Verfahren stellt natürlich eine „Brute-force“-Methode dar. Um die Kosten einer solchen Prozedur zu reduzieren, wurden diverse optimierende Verfahren ausgearbeitet. Zum Beispiel wurde von Lauritzen und Spiegelhalter [LS88] ein Algorithmus entwickelt, der das Bayes-Netz zu einem ungerichteten Graph transformiert und die mathematischen Eigenschaften von ungerichteten Graphen ausnutzt. In Arbeiten von B. D’Ambrosio und Z. Li [LD94] wurde ein Verfahren vorgeschlagen, in dem die Summen und Produkte der bedingten Wahrscheinlichkeiten in der Inferenzkette symbolisch vereinfacht werden können. In Forschungen von Pearl wurde ein Szenario entworfen, das auf der Propagierung in Poly-Bäumen basiert [Pea86]. Eine der naheliegenden Lösungen ist das „Caching“ und Wiederverwenden von in den einzelnen Schritten der Schlußfolgerungskette ermittelten Wahrscheinlichkeiten. Die Implementation des *P-CLASSIC*-Inferenzverfahrens greift im ersten Prototyp auf die erwähnte „Brute-force“-Methode zurück und unterstützt nur ansatzweise das Caching. In [KLP97] wurde gezeigt, daß Inferenzen in *P-CLASSIC* in polynomialer Zeit berechnen werden können, sobald die Berechnung der probabilistischen Inferenzen in Bayes-Netzen auch in polynomialer Zeit erfolgt. Das wäre eine Motivation für die künftige Weiterentwicklung des *P-CLASSIC*-Rahmensystems in der Richtung einer Verknüpfung des *P-CLASSIC*-Inferenzalgorithmus mit Optimierungstechniken in Bayes-Netzen.

D-Separation

Die Topologie der Bayes-Netze bildet die Abhängigkeitsrelationen zwischen den Zufallsereignissen ab. Nicht nur die Existenz, sondern auch die Richtung der Kanten in einem Bayes-Netz spielt dabei eine wichtige Rolle. Sind die Knoten miteinander durch Kanten verbunden, so heißt es nicht automatisch, daß sie voneinander abhängen. Zur Veranschaulichung wird auf das Beispiel eines einfachen Bayes-Netzes zurückgegriffen (siehe Abbildung 2.3). Es gibt zwar einen Weg von X_2 über X_4 zu X_3 . Die Richtung der Kanten auf diesem Weg ist aber von entscheidender Bedeutung. Die Abhängigkeit zwischen X_2 und X_3 ist solange „blockiert“, d.h. X_2 und X_3 sind solange als unabhängige Zufallsereignisse zu betrachten, bis das Ereignis X_4 eingetreten ist und die mit ihm assoziierte Zufallsvariable einen bestimmten Wert angenommen hat. Erst das Initiieren der Zufallsvariable X_4 bewirkt die Abhängigkeitsrelation zwischen X_2 und X_3 . Man sagt, daß die Menge $Z_1 = \{X_4\}$ X_2 von X_3 „d-separiert“.

Das Kriterium für die Konnektivität der Knoten in einem gerichteten azyklischen Graph wird als „d-Separation“ bezeichnet. Dieses Kriterium ermöglicht es, anhand von formalen Testbedingungen, die im folgenden erläutert werden, zu bestimmen, ob zwei Mengen der Zufallsvariablen in Bezug auf eine dritte Menge voneinander unabhängig sind. Die folgende Definition stammt aus [Pea88].

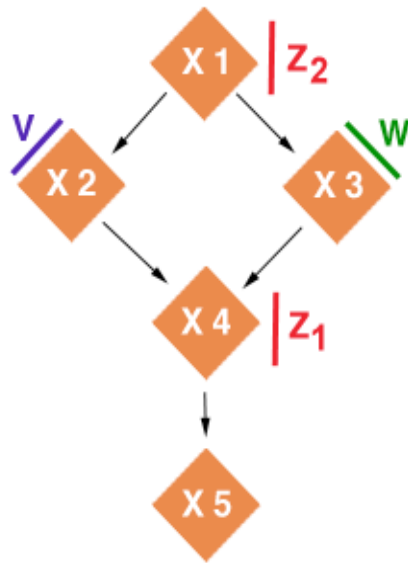


Abb. 2.3: D-Separation.

Seien V , W und Z drei disjunkte Teilmengen einer Menge von Knoten in einem DAG. Die Menge Z „d-separiert“ V von W , wenn auf jedem Pfad zwischen einem beliebigen Knoten aus V und einem beliebigen Knoten aus W ein Knoten w liegt, für den eine der beiden folgenden Bedingungen gilt:

1. Der Knoten w hat eingehende Pfeile und weder w noch die Nachfolgerknoten von w sind in Z .
2. Keine Pfeile gehen in den Knoten w ein und w ist in Z .

Soll ein Pfad die angegebenen Voraussetzungen erfüllen, so wird er als „blockiert durch Z “ gekennzeichnet. Andererfalls wird er als „aktiv“ genannt.

Am Beispiel eines DAG in Abbildung 2.3 kann jetzt gezeigt werden, daß die Menge $V = \{X_2\}$ und $W = \{X_3\}$ auch durch die Knotenmenge $Z_2 = \{X_1\}$ d-separiert sind. In der Tat ist der erste Pfad von X_2 zu X_3 ($X_2 \leftarrow X_1 \rightarrow X_3$) durch X_1 blockiert. Der zweite mögliche Pfad $X_2 \rightarrow X_4 \leftarrow X_3$ ist ebenfalls blockiert, weil der einzige Knoten mit eingehenden Pfeilen X_4 und sein Nachfolger X_5 nicht in Z_2 enthalten sind.

Das hier eingeführte Kriterium „d-Separation“ wird bei der Definition von P-Klassen verwendet.

2.3.3 P-Klassen

Nachdem die zum Verständnis von P-Klassen notwendigen Grundlagen erläutert wurden, bietet dieser Abschnitt eine eingehende Diskussion über die P-Klassen an.

Eine P-Klasse deklariert die Wahrscheinlichkeitsverteilung der Eigenschaften der Objekte aus einer Anwendungsdomäne $\Delta^{\mathcal{I}}$ und ist als Bayes-Netz modelliert. Aus der wahrscheinlichkeitstheoretischen Perspektive kann eine P-Klasse auch wie folgt aufgefaßt werden. Sie beschreibt ein zufälliges Ereignis, daß bei einem Experiment (im Sinne der Wahrscheinlichkeitsrechnung) ein Individuum die Instanz eines Konzepts ist. Ein solches Ereignis ist genau dann eingetreten, wenn die logische Aussage, welche die Eigenschaften des Individuums beschreibt, gilt. Was sind nun die Eigenschaften eines Individuums? Wie der Diskussion über die T-Box in 2.2.2 entnommen werden kann, sind die Grundeigenschaften eines Individuums in Form von atomaren Konzepten festgelegt. Ist das Ereignis aufgetreten, sind die Konzepte erfüllt. Desweiteren sind den Attributen des Individuums bestimmte Werte zugewiesen und die Anzahl der Rollenfüller ist für jede Rolle eingeschränkt. Die Wahl der Rollenfüller selbst stellt schon ein anderes zufälliges Ereignis dar, welches durch eine eigene Wahrscheinlichkeitsverteilung charakterisiert ist. Auf diesen wichtigen Punkt muß gesondert hingewiesen werden. Die Wahrscheinlichkeitsverteilung der Individuumeigenschaften ist im allgemeinen nicht dieselbe wie die von Rollenfüllern, auch wenn es u.U. um ein und dasselbe Objekt handelt. Wichtig bleibt, ob das Objekt ein Rollenfüller ist oder nicht, d.h. es ist entscheidend, auf welcher Seite der zweistelligen Rollenbeziehung es vorkommt. Dann müssen nämlich je nach Anzahl der Rollen, für die das Objekt ein Rollenfüller ist, mehrere Wahrscheinlichkeitsverteilungen festgelegt werden. Aus diesem Grund wird jeder Rolle eine oder mehrere P-Klassen zur Beschreibung der Wahrscheinlichkeitsverteilung der Rollenfüller zugeordnet. Vorausgesetzt wird, daß die Wahrscheinlichkeitsverteilungen der Rollenfüller untereinander unabhängig sind. Mit anderen Worten, sowohl die Wahl jedes einzelnen Rollenfüllers als auch die Wahl eines Objektes und seiner Rollenfüller müssen unabhängige Ereignisse darstellen.

Eine der P-Klassen legt die Wahrscheinlichkeitsverteilung aller Objekte der Wissensbasis fest. Sie ist als Wurzel-P-Klasse bezeichnet (P^*).

Die Knoten einer P-Klasse sind mit den atomaren Konzepten der Wissensbasis assoziiert. Ein Knoten kann den Wert „T“ oder „F“ annehmen, abhängig davon, ob das Konzept, das er modelliert, gilt oder nicht. Zusätzlich sind Knoten für negierte atomare Konzepte eingeführt. Sie hängen nur von ihren nicht negierten Pendants ab. Der Sinn der Einführung dieser Knoten wird dann deutlich, wenn man versucht z.B. die Wahrscheinlichkeit der folgenden logischen Aussage zu ermitteln: $P(C \wedge \neg C)$. Der richtige Wert ist 0 und muß sich aus der entsprechenden Wahrscheinlichkeitsverteilung ergeben.

Darüber hinaus enthält eine P-Klasse für jede Rolle R den Knoten $\text{Number}(R)$ zur Modellierung der Anzahl der Rollenfüller. Die Spannweite der Werte dieses Knotens liegt zwischen 0 und einer bestimmten natürlichen Zahl $\text{bound}(R)$. Damit die Inferenzen in *P-CLASSIC* in endlicher Zeit gemacht werden, ist die Anzahl der Füller einer bestimmten Rolle nach oben begrenzt. Die Wahrscheinlichkeit, mit der $\text{Number}(R)$ einen Wert n annimmt, kennzeichnet die Wahrscheinlichkeit, mit der ein Objekt mit n anderen Objekten durch die Rolle R verbunden ist. Das Netz enthält einen weiteren Sonderknoten - $\text{PC}(R)$. Er dient zur Bestimmung der Wahrscheinlichkeitsverteilung für die Rollenfüller. Sein Wertebereich umfaßt die Menge aller P-Klassen. $\text{PC}(R)$ ist deterministisch, d.h. es darf für jeder Kombination der Werte der Knoten-Vorgänger nur eine P-Klasse mit der Wahrscheinlichkeit 1 ausgewählt werden. Die Einführung des $\text{PC}(R)$ -Knoten verleiht der ganzen Struktur einen rekursiven Charakter, wie es aus dem folgenden Beispiel ersichtlich wird.

2.3.4 Beispiel einer P-Klasse

Zur Veranschaulichung der P-Klassen-Abstraktion wird erneut das im Abschnitt 2.2.5 vorgestellte Fragment der TV-Wissensbasis für Sportsedungen aufgegriffen.

In Abbildungen 2.4 bzw. 2.5 sind die Wurzel-P-Klasse „sports-broadcasts“ bzw. die P-Klasse „sports-tools“ präsentiert. Die Wurzel-P-Klasse beschreibt die Wahrscheinlichkeitsverteilung aller Objekte der Wissensbasis. Die P-Klasse „sports-tools“ dient zur Spezifikation der Wahrscheinlichkeitsverteilung der Sportgeräte als Rollenfüller der Rolle `has-sports-tool`. Die Liste der verwendeten Abkürzungen ist in der Tabelle 2.4 dargestellt. Die einzelnen Knoten des Bayes-Netzes sind mit den atomaren Konzepten aus der TV-Wissensbasis assoziiert. Die zugehörigen CPT beinhalten die bedingten Wahrscheinlichkeiten der Gültigkeit von Konzepten in Abhängigkeit von

PC-HST	$\text{PC}(\text{has-sports-tool})$
N-HST	$\text{Number}(\text{has-sports-tool})$
SB	sports-broadcast
ST	sports-tool
TSB	team-sports-broadcast
ISB	individual-sports-broadcast
NISB	\neg individual-sports-broadcast
B	basketball
F	football
TR	tennis-racket

Tabelle 2.4: Verwendete Abkürzungen in der Wissensbasis für TV-Sportsendungen.

anderen Konzepten. Damit ist die Überlappung von Konzepten modelliert. Zum Beispiel ist in dem Netz kodiert, daß eine TV-Sendung mit der Wahrscheinlichkeit 0.3 über eine „Mannschaftssportart“ berichtet, wenn bekannt ist, daß es um eine Sport-sendung aber keine „Individualsport“-Sendung handelt.

Die Wahrscheinlichkeit eines Konzepts, das ausschließlich aus Konjunktionen von negierten oder nicht-negierten atomaren Konzepten besteht, ist unmittelbar aus dem Netz ablesbar. Zum Beispiel läßt sich die Wahrscheinlichkeit der Aussage

(and *sports-broadcast*
 (not *individual-sports-broadcast*)
team-sports-broadcast)

wie folgt in der Wurzel-P-Klasse ableiten:

$$\begin{aligned} P(SB = T, ISB = F, TSB = T) = \\ P(SB = T) \cdot P(ISB = F|SB = T) \cdot P(TSB = T|ISB = F, SB = T) = \\ 0.1 \cdot 0.7 \cdot 0.3 = 0.021 \end{aligned}$$

Die Berechnung basiert auf der im Abschnitt 2.3.1 erläuterten Kettenregel für das Produkt von zufälligen Ereignissen. In dem betrachteten Beispiel ist die Variablenbelegung komplett spezifiziert. Sind die Werte der Vorgängerknoten nicht bekannt, wird auf die Berechnungsvorschrift für Randwahrscheinlichkeiten zurückgegriffen. Beispielsweise läßt sich die Wahrscheinlichkeit des Konzepts ISB demnach folgendermaßen ausrechnen:

$$\begin{aligned} P(ISB = T) = P(SB = T, ISB = T) + P(SB = F, ISB = T) = \\ P(SB = T) \cdot P(ISB = T|SB = T) + P(SB = F) \cdot P(ISB = T|SB = F) = \\ 0.1 \cdot 0.3 + 0.9 \cdot 0.0 = 0.03 \end{aligned}$$

Damit sind die einfachen Inferenzen möglich, wie z.B. die probabilistische Subsumtion von Konzepttermen, die aus atomaren und negierten atomaren Konzepten gebildet sind ($P(C|D)$).

Für die Rolle `has-sports-tool` beinhaltet jede P-Klasse zwei Sonderknoten - `Number(has-sports-tool)` und `PC(has-sports-tool)`. Der erste definiert die Wahrscheinlichkeitsverteilung der Anzahl der Rollenfüller. Die maximale Anzahl der Sportgeräte ist in dem Beispiel auf 1 beschränkt. Wenn ein Objekt eine Instanz des Konzepts `sports-broadcast` ist, dann steht es in unserer Domäne mit höchstens einem Objekt vom Typ „Sportgerät“ in der Beziehung `has-sports-tool`. Eine Instanz des Konzepts `sports-tool` kann dagegen unmöglich mit anderen Objekten vom Typ „Sportgerät“ durch die Rolle `has-sports-tool` verbunden sein. Diese Tatsachen sind im Netz wie folgt abgebildet (siehe den Knoten N-HST): Die P-Klasse

"sports-broadcasts"

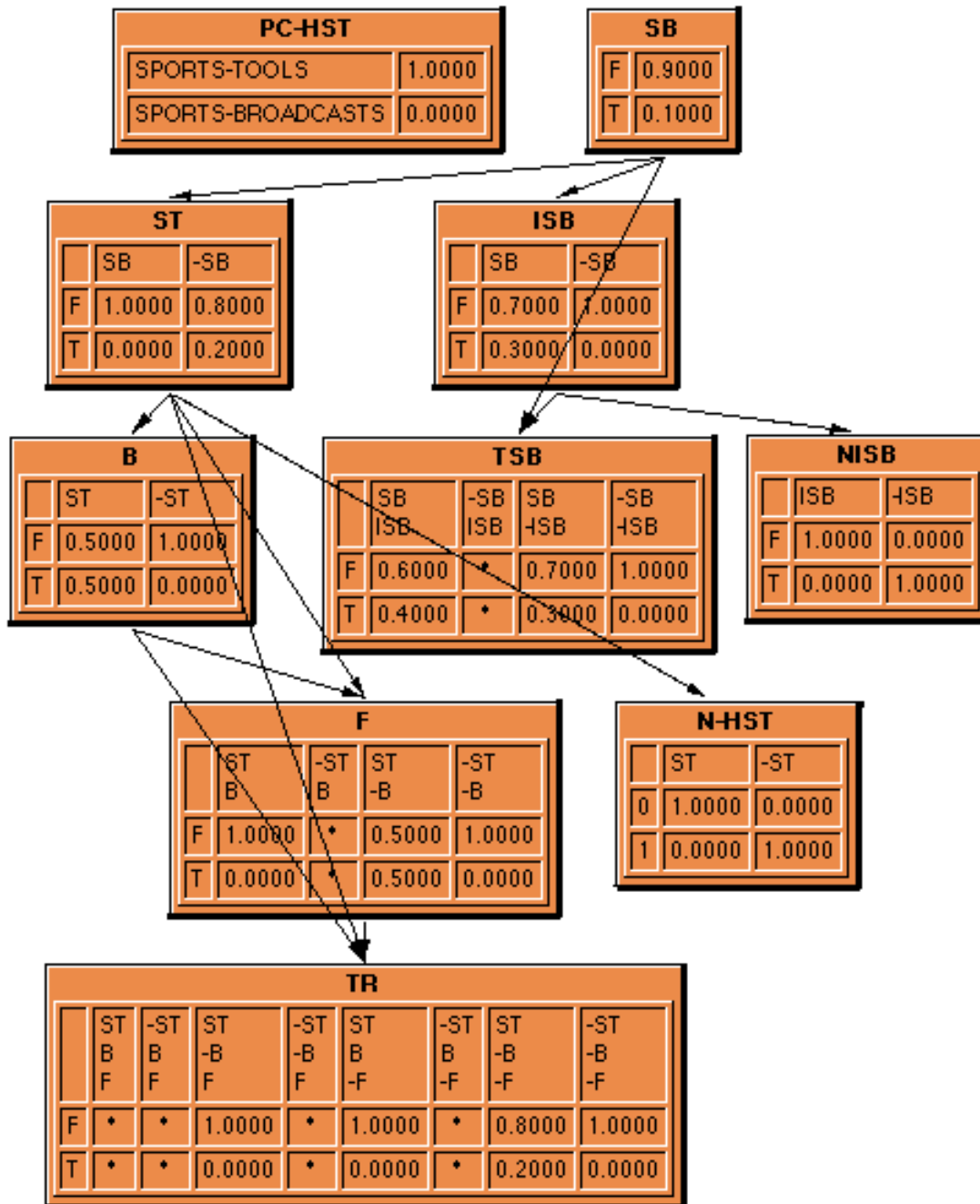


Abb. 2.4: P-Klasse „sports-broadcasts“.

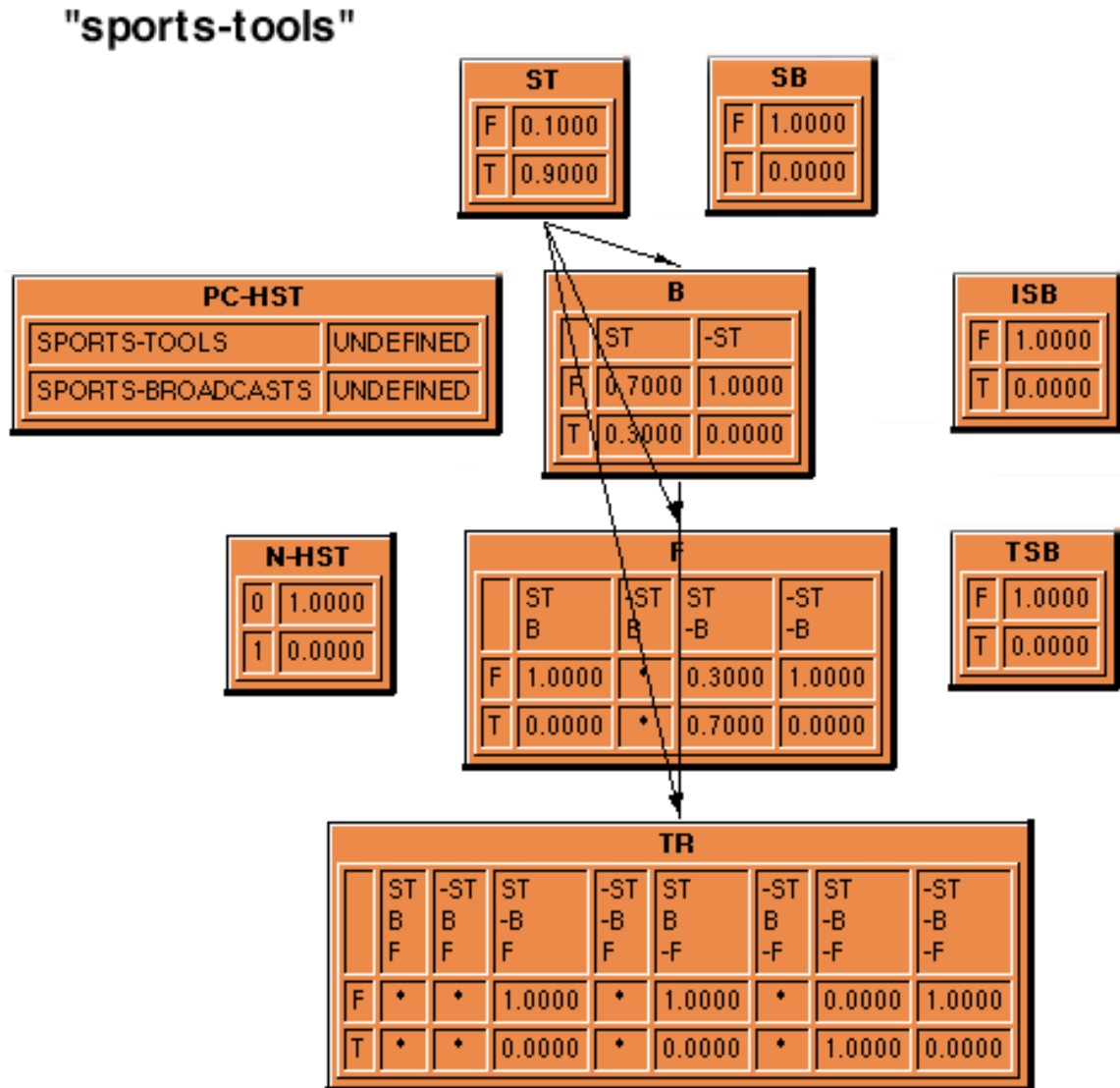


Abb. 2.5: P-Klasse „sports-tools“.

`sports-broadcasts` definiert die Wahrscheinlichkeit, daß ein Objekt einen Füller der Rolle `has-sports-tool` besitzt, als gleich 1, vorausgesetzt es ist bekannt, daß das Objekt keine Instanz des Konzepts `sports-tool` ist. In der P-Klasse `sports-tools` ist diese Wahrscheinlichkeit dagegen immer 0, da es hier um die Objekte vom Typ „Sportgerät“ handelt und Sportgeräte stehen nicht über die Rolle `has-sports-tool` zu anderen Sportgeräten in Beziehung.

Der zweite Sonderknoten $PC(\text{has-sports-tool})$ dient zum Verweis auf die richtige Wahrscheinlichkeitsverteilung der Eigenschaften der Rollenfüller.

Zur Veranschaulichung läßt sich als Beispiel die Wahrscheinlichkeit der Beschreibung $T SB \sqcap (\geq 1 HST) \sqcap (\leq 1 HST) \sqcap \forall HST.TR$ wie folgt rekursiv berechnen. Der Knoten `team-sports-broadcast` erhält den Wert „T“. Die Anzahl der Rollenfüller für die Rolle `has-sports-tool` ist 1, deshalb wird der Knoten $Number(\text{has-sports-tool})$ mit 1 initiiert. Die Rollenfüller werden anhand der P-Klasse „sports-tools“ selektiert, also bekommt der Knoten $PC(\text{has-sports-tool})$ den Wert „sports-tools“ und der Knoten `tennis-racket` hat den Wert „T“. Die resultierende Wahrscheinlichkeit (0.00624) kann dann mit bereits erwähnten Inferenzmechanismen in Bayes-Netzen ermittelt werden.

Bevor ein allgemeines Verfahren zur Berechnung der Wahrscheinlichkeiten von Konzepten in kanonischer Form vorgestellt wird, muß noch die Semantik der probabilistischen Komponente von *P-CLASSIC* beschrieben werden.

2.3.5 Semantik der probabilistischer Erweiterung

Die probabilistische *P-CLASSIC*-Komponente ergänzt die in 2.2.2 eingeführte Interpretation der T-Box $\mathcal{I} = (\Delta^{\mathcal{I}}, \cdot^{\mathcal{I}})$ um die Interpretation von P-Klassen. Eine Interpretation \mathcal{I}^p der probabilistischen Komponente von *P-CLASSIC* ist eine Menge der Wahrscheinlichkeitsverteilungen $\mu_{P_j}^{\mathcal{I}}$ der Domäne $\Delta^{\mathcal{I}}$. Jede dieser Wahrscheinlichkeitsverteilungen ist mit einer P-Klasse P_j assoziiert.

Eine Wahrscheinlichkeitsverteilung $\mu_{P_j}^{\mathcal{I}}$ der Domäne $\Delta^{\mathcal{I}}$ kann nur dann als *konsistent* bzgl. der P-Klasse P_j betrachtet werden, wenn die folgenden Bedingungen zutreffen:

1. Für jedes Konzept C in der kanonischen Form ist die Wahrscheinlichkeit von $C^{\mathcal{I}}$ identisch mit der Wahrscheinlichkeit, die für C im Bayes-Netz der P-Klasse P_j definiert ist:

$$\mu_{P_j}(C^{\mathcal{I}}) = BN_{P_j}(C)$$

2. Für jedes Konzept C und jede Rolle R sei a eine Instanz von C ($a^{\mathcal{I}} \in C^{\mathcal{I}}$) und b ein Rollenfüller der Rolle R bzgl. a ($(a^{\mathcal{I}}, b^{\mathcal{I}}) \in R^{\mathcal{I}}$) im Modell \mathcal{I} . Die Wahl

der Rollenfüller b stellt ein zufälliges Ereignis dar, welches durch die Wahrscheinlichkeitsverteilung μ_{P_i} beschrieben ist. Dann muß μ_{P_i} bzgl. der P-Klasse P_i konsistent sein. P_i ist hier der Wert des deterministischen Knoten $PC(R)$ in der P-Klasse P_j unter der Bedingung, daß C gilt:

$$P_i = BN_{P_j}(PC(R)|C)$$

3. Die Rollenfüller einer Rolle R werden unabhängig voneinander und von Füllern anderer Rollen gewählt. Die Wahrscheinlichkeitsverteilung der Rollenfüller hängt mit anderen Worten nicht von den Eigenschaften anderer Rollenfüller ab, sondern wird bzgl. der Rolle R eindeutig festgelegt. Aus dieser Annahme folgt eine einfache Berechnungsregel für die Wahrscheinlichkeit mehrerer Rollenfüller: Ist die Wahrscheinlichkeit, daß ein Objekt a einen Rollenfüller hat, gleich ρ , so ist die Wahrscheinlichkeit, daß es n Rollenfüller hat, gleich ρ^n .

Desweiteren wird angenommen, daß die Wahrscheinlichkeitsverteilung der Rollenfüller für ein Objekt auch nicht von den Eigenschaften des Objektes abhängt. Zum Beispiel wird die Wahrscheinlichkeitsverteilung von Füllern der Rolle HST (beschrieben durch die P-Klasse „has-sports-tools“) nicht dadurch beeinflusst, ob das Konzept

$$TSB \sqcap (\geq 1 HST) \sqcap (\leq 1 HST) \sqcap \forall HST.TR$$

oder das Konzept

$$ISB \sqcap (\geq 1 HST) \sqcap (\leq 1 HST) \sqcap \forall HST.TR$$

gilt (siehe Abbildungen 2.4 bzw. 2.5)

Ein probabilistisches terminologisches Axiom besitzt die folgende Form:

$$P(C|D) = \rho$$

C und D sind Konzepte, ρ steht für einen Wahrscheinlichkeitswert aus dem Wertebereich $[0,1]$. Ist $D = \top$, so verkürzt sich die oben aufgeführte Definition zum folgenden Ausdruck:

$$P(C) = \rho$$

Die Interpretation \mathcal{I}^p erfüllt ein probabilistisches terminologisches Axiom $P(C|D) = \rho$ genau dann, wenn der Wahrscheinlichkeitswert ρ aus dem Bayes-Netz für die Wurzel-P-Klasse P^* abgeleitet werden kann: $\mu_{P^*}^{\mathcal{I}^p}(C|D) = \rho$.

Gelten die oben aufgezählten Konsistenzbedingungen, dann hat jedes Konzept C in der P -CLASSIC-Wissensbasis eine eindeutige Wahrscheinlichkeit $\rho \in [0,1]$, und das

probabilistische Axiom $P(C) = \rho$ ist erfüllt in Bezug auf die *P-CLASSIC*-Wissensbasis. Den Beweis findet man in [KLP97].

Wie bereits angedeutet wurde, betreffen die bisherigen Definitionen eine probabilistische Erweiterung der T-Box. Die A-Box kann ebenfalls entsprechend modifiziert werden, um die Deklaration von probabilistischen Behauptungen (assertions) der folgenden Form zu ermöglichen: $P(a \in C) = \rho$, a ist ein Individuum und ρ ein Wahrscheinlichkeitswert. In *P-CLASSIC* wurde die Behandlung der probabilistischen Zusicherungen ausgelassen und auch im Rahmen dieser Arbeit nicht weiter verfolgt.

2.3.6 Inferenzverfahren

Im Abschnitt 2.3.4 wurden einige Beispiele für probabilistische Inferenzen mit P-Klassen gezeigt. In diesem Teil der Arbeit soll ein allgemeines Verfahren zur Berechnung der Wahrscheinlichkeiten von Konzepttermen in *P-CLASSIC* erläutert und anhand weiterer Beispiele illustriert werden.

Annahmen

Es wird vorausgesetzt, daß Konzepte sich in der kanonischen Form befinden und die Tiefe der Konzeptterme eingeschränkt ist (vgl. 2.2.4). Die naheliegende Methode, die Wahrscheinlichkeit eines Konzeptausdrucks

$$C = \alpha \sqcap \beta_{R_1} \sqcap \dots \sqcap \beta_{R_k} \mid \beta_{R_i} = (\geq l_{R_i} R_i) \sqcap (\leq m_{R_i} R_i) \sqcap \forall R_i. C_{R_i}, i \in [1, k]$$

zu berechnen, wäre als erstes die Wahrscheinlichkeit des Teilausdrucks α zu bestimmen, dann rekursiv die Wahrscheinlichkeiten der β -Teile mit bekannten Schlußfolgerungsregeln der Bayes-Netze zu berechnen. Die Laufzeit dieser Vorgehensweise ist aber exponentiell zu der Tiefe des Konzepts C . Das Ziel besteht darin, ein effizientes Verfahren zu entwickeln. Der in [KLP97] vorgeschlagene Algorithmus basiert auf zwei Beobachtungen. Zum einen ist es sinnvoll, die Berechnung mit den Teilausdrücken der Tiefe 0 anzufangen. Es werden dabei die Wahrscheinlichkeiten der atomaren Konzepte C_{R_i} ermittelt und für die späteren Berechnungen aufgehoben. Die nächsten Berechnungsschritte verlaufen „bottom up“ bzgl. der Konzepttiefe, und in jedem Schritt werden die ermittelten Wahrscheinlichkeiten für die Verwendung im nächsten Schritt gespeichert. Die zweite Beobachtung besteht darin, daß die Wahrscheinlichkeit eines β_{R_i} -Teils nur von der Anzahl und der P-Klasse der Rollenfüller der Rolle R_i abhängt. Der Knoten β_{R_i} ist mit anderen Worten „d-separiert“ vom Rest des Netzes durch die Knotenmenge $\{PC(R_i), \text{Number}(R_i)\}$ (s. Definition im Abschnitt 2.3.2). Deshalb kann man den β_{R_i} -Knoten in einer P-Klasse direkt unter die entsprechenden Knoten $PC(R_i)$ und $\text{Number}(R_i)$ -Knoten hängen. Die bedingte Wahrscheinlichkeitsverteilung

des neuen β_{R_i} -Knotens läßt sich für jede Kombination der Knoten-Vorgänger ausrechnen und wird in die CPT von β_{R_i} eingetragen.

Beschreibung

Der vollständige Algorithmus **Compute Probability** zur Berechnung der Wahrscheinlichkeit eines Konzepts C bzgl. einer P -CLASSIC-Wissensbasis sieht wie folgt aus:

Compute Probability (C, KB)

Initialization: C ist ein Konzept in kanonischer Form,

KB ist eine P -CLASSIC-Wissensbasis,

R_1, \dots, R_m sind Rollen, P^* ist die Wurzel-P-Klasse

for $d = 0$ bis zu der Tiefe des Konzepts C: $\text{depth}(C)$ **do**

for jede P-Klasse P in KB **do**

for jeden Teilausdruck $C = \alpha \sqcap \beta_{R_1} \sqcap \dots \sqcap \beta_{R_m}$ der Tiefe d **do**

for jeden Teilausdruck $\beta_{R_j} = (\geq l_j R_j) \sqcap (\leq u_j R_j) \sqcap (\forall R_j . D_j)$ in C , $1 \geq j \leq m$ **do**

for $h=0$ bis zur maximalen Anzahl der Rollenfüller für die Rolle R_j :

 bound (R_j) **do**

for jede P-Klasse P **do**

if $u_j \geq h \geq l_j$ **then**

$CPT(h, P, T) = P(D_j)^h$

else

$CPT(h, P, T) = 0$

end if

end for

end for

 füge den Knoten β_{R_j} in die P-Klasse P ein

end for

 berechne und speichere die Wahrscheinlichkeit von C in P

end for

end for

end for

gib die Wahrscheinlichkeit von C in P^* zurück

Abb. 2.6: Der P -CLASSIC-Inferenzalgorithmus **Compute Probability**.

Es kann leicht gezeigt werden, daß die Komplexität des Algorithmus linear zu der Tiefe des Konzepts C und quadratisch zu der Anzahl der P-Klassen ist. Sollten die Bayes-Netze der P-Klassen so strukturiert sein, daß Inferenzen in polynomialer Zeit

möglich sind, so bleibt die Laufzeit des Algorithmus auch polynomial bzgl. der Größe der Wissensbasis.

Beispiel

Als Beispiel wird die Wahrscheinlichkeit des Konzepts

$$C = TSB \sqcap (\geq 1 HST) \sqcap (\leq 1 HST) \sqcap \forall HST.B$$

ermittelt. Für die Berechnungen werden die im Abschnitt 2.3.4 eingeführten P-Klassen für die TV-Wissensbasis herangezogen. Die Tiefe des Konzepts C ist 1. Der Teilausdruck B hat die Tiefe 0. Im ersten Schritt wird die Wahrscheinlichkeit von B für jede der P-Klassen „sports-broadcasts“ bzw. „sports-tools“ mit Hilfe der Inferenzregeln für Bayes-Netze ermittelt und gespeichert:

$$P_{\text{sports-broadcasts}}^0(B) = 0.09$$

$$P_{\text{sports-tools}}^0(B) = 0.27$$

Als nächstes muß die Wahrscheinlichkeitsverteilung des β -Teilausdrucks $(\geq 1 HST) \sqcap (\leq 1 HST) \sqcap \forall HST.B$ bestimmt werden. Der Algorithmus sieht vor, daß zu diesem Zweck ein neuer Knoten in der Wurzel-P-Klasse „sports-broadcasts“ eingesetzt wird, der nur von Knoten $\text{Number}(HST)$ und $\text{PC}(HST)$ bedingt abhängt. Für jede Kombination der Werte von $\text{Number}(HST)$ und $\text{PC}(HST)$ sollen nun die bedingten Wahrscheinlichkeiten von β gefunden und in die CPT des β -Knotens eingetragen werden. Die CPT von β zeigt Abbildung 2.7.

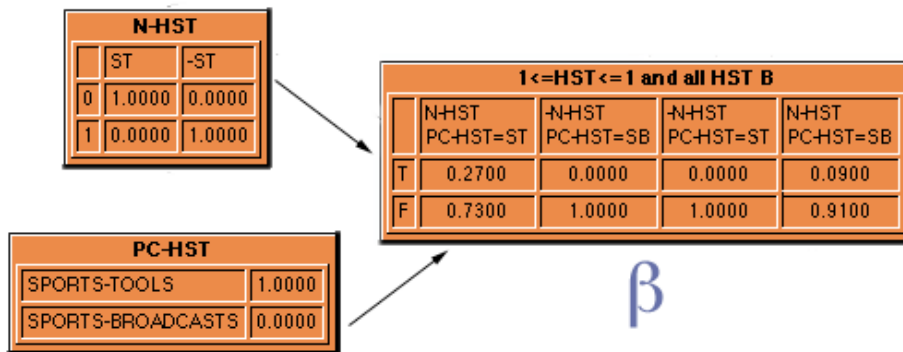


Abb. 2.7: Die Wahrscheinlichkeitsverteilung des β -Knotens $(\geq 1 HST) \sqcap (\leq 1 HST) \sqcap \forall HST.B$.

"sports-broadcasts"

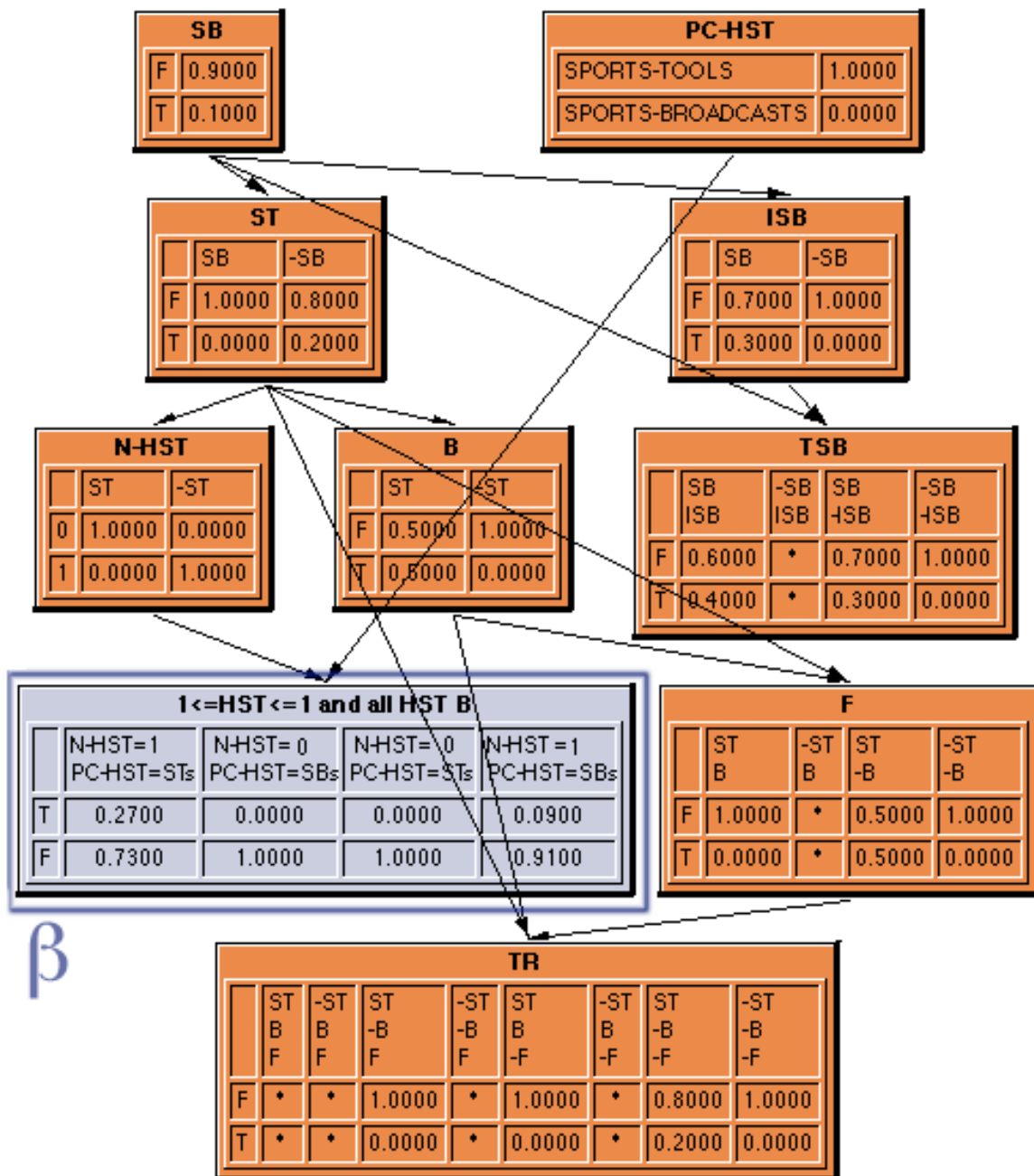


Abb. 2.8: P-Klasse „sports-broadcasts“ mit dem β -Knoten.

Da die Anzahl der Rollenfüller für die Rolle *HST* in β auf 1 eingeschränkt ist, wird die Wahrscheinlichkeit, daß es mehr oder weniger als 1 Rollenfüller gibt, mit 0 bewertet. Die Wahrscheinlichkeit, daß es genau einen Rollenfüller gibt, wurde in dem ersten Schritt für jede P-Klasse bereits ermittelt (0.09 bzw. 0.27). Vorausgesetzt die Annahme, daß die Rollenfüller voneinander unabhängig sind, läßt sich die Wahrscheinlichkeit, daß es 2, 3, usw. Füller gibt, im allgemeinen als ein Produkt der Wahrscheinlichkeiten jedes Füllers berechnen. Demnach würde die Wahrscheinlichkeit der Existenz von 2 Rollenfüllern in der P-Klasse „sports-broadcasts“ in dem betrachteten Beispiel ohne die Anzahlrestriktion folgendermaßen ermittelt:

$$P_{\text{sports-broadcasts}}^0(B)^2 = 0.09^2 = 0.0081$$

Abbildung 2.8 zeigt die Wurzel-P-Klasse „sports-broadcasts“ mit dem eingefügten β -Knoten. Jetzt sind alle Informationen für die Berechnung der gemeinsamen Wahrscheinlichkeitsverteilung der α - und β -Teilausdrücke vorhanden. Die Wahrscheinlichkeit des Konzepts *C* läßt sich aus der P^* -Klasse „sports-broadcasts“ mit üblichen Bayes-Netz-Inferenzmethoden ableiten:

$$P(C) = P(TSB = T, ((\geq 1 HST) \cap (\leq 1 HST) \cap \forall HST.B) = T) = 0.00891$$

2.4 Probleme und Diskussion

Die Annahme der Unabhängigkeit der Rollenfüller stellt eine der entscheidenden Voraussetzungen für die Traktabilität der *P-CLASSIC*-Beschreibungslogik dar. Es wurden diverse Vorschläge gemacht, wie diese Einschränkung teilweise aufgehoben werden kann [KLP97]. Eine mögliche Lösung ist z.B. die Einführung von sogenannten „versteckten“ (hidden) Konzepten (ähnlich zu den „hidden“ Variablen in Bayes-Netzen), die zwar nicht in der Terminologie der Beschreibungslogik enthalten sind, aber in einer P-Klasse die gleiche Rolle wie die anderen atomaren Konzepte spielen. Mit Hilfe von versteckten Konzepten können die Abhängigkeiten zwischen den Rollenfüllern ausgedrückt werden. Die Wahl einer richtigen P-Klasse für die Rollenfüller hängt von den versteckten Konzepten ab. Zusätzlich müssen neue P-Klassen eingeführt werden, um die Abhängigkeit der Rollenfüller vom versteckten Konzept probabilistisch zu spezifizieren. Sollten in einer Wissensbasis viele solche Abhängigkeiten modelliert werden, explodiert die Anzahl der P-Klassen. Um diesen unerwünschten Effekt zu vermeiden, wurde in [KLP97] eine andere Alternative in Erwägung gezogen, die sich momentan noch in einem Stadium der Untersuchung befindet. Die Idee besteht darin, einen Rollenfüller als „eine Funktion“ zu betrachten, deren Parameter die Eigenschaften des mit dem Rollenfüller durch eine Rolle verbundenen Objektes sind. Auf diese

Weise können die Eigenschaften eines Objektes die Wahrscheinlichkeitsverteilung der Rollenfüller direkt beeinflussen.

Die vorausgesetzte Unabhängigkeit der Rollenfüller führt dazu, daß auch der „fills“-Operator als Problemfall angesehen werden muß. Als erstes soll klargestellt werden, daß die semantische Definition dieses Konstruktes in *P-CLASSIC* (vgl. 2.3.5) aus der Semantik des vollständigen *CLASSIC*-Systems übernommen wurde. Das vollständige *CLASSIC* enthält Konzeptkonstrukte, in denen die Individuen vorkommen (z.B. „same-as“, „fills“, „one-of“). Es wurde erst später gezeigt, daß die Inferenzen im vollständigen *CLASSIC*-System nicht traktabel sind. Die Semantik von *CLASSIC* wurde entsprechend modifiziert ([CH94]). Laut dieser neuen Semantik werden die Individuen in Konzepttermen auf die disjunkten Mengen von Domäneobjekten abgebildet. Für jedes Individuum I wird ein atomares Konzept A_I deklariert und es wird durch zusätzliche Axiome in der T-Box zugesichert, daß alle A_I -Konzepte untereinander disjunkt sind. Die A-Box beinhaltet für jedes Individuum I ein assertorisches Konzeptaxiom, welches I dem atomaren Konzept A_I zuweist. Die Semantik des Operators „fills“ sieht in dem modifizierten *CLASSIC* wie folgt aus:

$$(\text{fills } QI) : \{x \in \Delta^{\mathcal{I}} \mid \exists y \in \Delta^{\mathcal{I}} : (x, y) \in R^{\mathcal{I}} \wedge y \in A_I^{\mathcal{I}}\}$$

In der terminologischen Komponente von *P-CLASSIC* wurde die alte Semantik des „fills“-Operators erstmal beibehalten. Als ernstes Problem stellte sich allerdings heraus, daß die Verwendung des „fills“-Konstruktes in der probabilistischen Komponente des *P-CLASSIC*-Wissenspräsentationssystems die Annahme der Unabhängigkeit der Rollenfüller verletzen würde. Als Beweis wird z.B. die folgende Aussage betrachtet:

$$C = (\text{fills } R I_1) \sqcap (\text{fills } R I_2)$$

C impliziert, daß I_1 und I_2 gleich und deshalb nicht unabhängig sind. Aufgrund dieser Beobachtung sind die „fills“-Knoten in einer P-Klasse nicht zulässig.

Andere Individuen betreffende Konstrukte von *CLASSIC* („same-as“ und „one-of“) sind aus dem gleichen Grund in die Semantik von *P-CLASSIC* nur schwer zu integrieren. Zum Beispiel postuliert der „same-as“ Operator die Gleichheit der Attributketten. So soll die Aussage (**same-as** $(q_1 q_2 \dots q_n)$ $((r_1 r_2 \dots r_n))$) im vollständigen *CLASSIC* eine Menge von Individuen beschreiben, die sowohl unter dem ersten $(q_1 q_2 \dots q_n)$ als auch unter dem zweiten $(r_1 r_2 \dots r_n)$ Attributpfad erreicht werden können. Die Äquivalenz der Individuen, die durch das Fortschreiten entlang der verschiedenen Attributketten erreicht werden können, widerspricht wieder der Grundannahme der Unabhängigkeit von Rollenfüllern in *P-CLASSIC*.

Als nächstes soll noch die Behandlung der Negation in *P-CLASSIC* diskutiert werden. In der Semantik von *P-CLASSIC* ist die Negation von atomaren Konzepten erlaubt.

Eine *P*-Klasse besteht u.a. aus Knoten zur Darstellung von atomaren Konzepten einer Wissensbasis. Ein Knoten für ein Konzept C bekommt einen „True“-Wert, wenn ein Objekt eine Instanz von C ist, und einen „False“-Wert, wenn es keine Instanz von C ist. Die letzte Konstellation wurde in [KLP97] als Negation von C aufgefaßt. Bei dieser Interpretation treten allerdings Schwierigkeiten auf. Angenommen, es wird die Wahrscheinlichkeit der Aussage $C \sqcap \neg C$ berechnet. Entgegen der Erwartung ist das Ergebnis ein Wahrscheinlichkeitswert, der größer als 0 ist. Die Begründung dafür liegt darin, daß Ereignisse, in denen ein Knoten C den einen oder den anderen Wert annimmt, voneinander unabhängig sind. Die Disjunktheit von negierten und nicht negierten atomaren Konzepten mit gleichen Namen muß deshalb gesondert modelliert werden. Aufgrund dieser Überlegung wurde für jeden Knoten zur Beschreibung eines atomaren Konzepts jeweils ein Knoten für das negierte atomare Konzept eingeführt und mit der entsprechenden Wahrscheinlichkeitsverteilung versehen. Gilt C , so muß die bedingte Wahrscheinlichkeit von $\neg C$ gleich 0 sein.

Anschließend muß noch erwähnt werden, daß bestimmte Implikationen in *P-CLASSIC* noch nicht möglich sind. Wenn ein Konzept C die folgende Form hat: $C = (\forall R.D)$ und die Wahrscheinlichkeit des Konzepts D gleich 0 ist, dann muß daraus folgen, daß die Rolle R keine Füller hat. Das heißt, es gilt die folgende Äquivalenz, die in *P-CLASSIC* noch nicht richtig erkannt wird:

$$((\forall R.D) \mid P(D) = 0) \equiv ((\geq 0 R) \sqcap (\leq 0 R))$$

Es ist darauf hinzuweisen, daß bis jetzt die Rede nur von einer probabilistischen Erweiterung der T-Box war. Prinzipiell spricht auch nichts gegen die Definition einer probabilistischen A-Box. Die probabilistischen Behauptungen in der A-Box sollen das unsichere Wissen über die Individuen der Anwendungsdomäne ausdrücken. Zum Beispiel würde man in einer probabilistischen A-Box für eine konkrete „Tennis-Davis-Cup“-Sendung (a) die Wahrscheinlichkeit angeben, mit der sie eine Instanz des Konzepts `individual-sports-broadcast` (C) ist: $P(a \in C) = 0.8$. Wie schon [Jae94] verdeutlichte, ist die Natur dieser subjektiven Wahrscheinlichkeit von Grund auf verschieden von der Wahrscheinlichkeit, mit der sich Konzepte subsumieren. Der Wahrscheinlichkeitsverteilung der Konzeptsubsumtion liegen von vornherein bekannte statistische Informationen zugrunde, die als Ergebnis von Beobachtungen einer Reihe konkreter Anwendungsobjekte und ihrer Zugehörigkeit einem oder anderem Konzept entstanden sind. In *P-CLASSIC* wurden alle mit einer probabilistischen A-Box zusammenhängenden Fragen, so auch die Problematik der induktiven Schlußfolgerungen in einer probabilistischen Beschreibungslogik, erstmal nicht betrachtet. Sie stellen einen interessanten Ansatzpunkt für weitere Forschungsarbeiten dar.

Zu den Zielen der Weiterentwicklung von *P-CLASSIC* gehören u.a. die Optimierung des Inferenzverfahrens. Im ersten Prototyp wurde nur ansatzweise die Zwischenspei-

cherung (Caching) der berechneten Wahrscheinlichkeiten implementiert. Es können andere ausgeklügelten Techniken überlegt werden, um die Laufzeit der Inferenzen in *P-CLASSIC* zu verringern. Auf jeden Fall sollen die probabilistischen Inferenzen in den Bayes-Netzen so optimal wie möglich berechnet werden. In diesem Bereich gibt es ein breites Spektrum wissenschaftlicher Untersuchungen.

Die terminologische Komponente von *P-CLASSIC* stellt in diesem ersten Stadium der Entwicklung und Implementation eine noch ziemlich eingeschränkte Variante der Beschreibungslogik *CLASSIC* dar (mit Ausnahme des Negationsoperators für atomare Konzepte). Eine ausdrucksmächtigere Terminologie ist gewünscht.

Kapitel 3

PLCS

Die Aufgaben der Schlußfolgerungsmechanismen in Beschreibungslogiken umfassen einerseits die Konsistenzüberprüfung der T- und A-Box Axiome und andererseits das Ableiten von implizitem Wissen aus den in der Wissensbasis vorhandenen expliziten Deklarationen. Im Abschnitt 2.2.3 wurden die wichtigsten von Inferenzdiensten aufgeführt, dazu gehört z.B. das Testen der Konzeptsubsumtion. Dieses Kapitel widmet sich dem beschreibungslogischen „Least Common Subsumer“-Operator und dessen probabilistischen Variante. Dem LCS-Operator ist im Kontext von BAND und insbesondere bei der beispielorientierten Informationsrecherche eine wichtige Rolle zugeteilt. Wie schon allein aus der Bezeichnung geschlossen werden kann, handelt es sich um einen Konstruktionsoperator, dessen Zweck besteht darin, für zwei oder mehrere Konzepte die speziellste Konzeptbeschreibung zu generieren, welche die Konzepte subsumiert. Die Grundlagen des LCS-Operators werden im folgenden insofern umrissen, als sie für die Motivation einer probabilistischen Weiterentwicklung des LCS-Operators von Bedeutung sind. Das im vorigen Kapitel vorgestellte System *P-CLASSIC* ermöglichte die Entwicklung des *PLCS*-Operators, auf dessen Eigenschaften und Berechnungsmethoden in diesem Teil der Arbeit eingegangen wird. Es wird an Beispielen gezeigt, daß unter Anwendung des *PLCS*-Operators statt des LCS-Operators in einem beispielorientierten Informationsrecherche-Kontext in vielen Fällen deutlich bessere Ergebnisse erzielt werden können.

3.1 Die Grundidee des LCS-Operators

Die in diesem Abschnitt verwendeten Definitionen basieren größtenteils auf den Arbeiten von W. Cohen und A. Borgida ([CBH92]) bzw. C. Prien ([Pri98]).

Der LCS-Operator erzeugt für zwei oder mehrere Konzepte einen neuen Konzeptterm, der die Gemeinsamkeiten der Konzepte beschreibt. Eine formale Definition folgt. Das Hinzufügen der LCS-Methode zu den üblichen beschreibungslogischen Inferenzverfahren wurde durch eine Reihe nutzvoller Anwendungen motiviert. Bei induktiven Lernprozessen stellt z.B. die Suche nach einem speziellsten gemeinsamen Konzept eine gebräuchliche Vorgehensweise dar, um die Lernbeispiele zu generalisieren. Die Inferenzen in den Wissensbasen mit disjunkten Konzepten sind oftmals nicht traktabel. Eine der Lösung dieses Problems ist die sogenannte logische „Vivifikation“ (Lebendigmachung) der Wissensbasis. Die Disjunktionen werden dabei durch das LCS-Konzept der Disjunkte ersetzt und dadurch die Traktabilität der auf diese Weise approximierten Wissensbasis gewährleistet. Im BAND-Projekt wurde die LCS-Methode, wie bereits erwähnt, für eine beispielorientierte Informationsrecherche verwendet.

3.1.1 Definition des LCS

Ein Konzept C wird als „Least Common Subsumer“ der Konzepte D_1 und D_2 bezeichnet, wenn folgendes gilt:

1. C subsumiert sowohl D_1 als auch D_2 ;
2. es gibt kein anderes Konzept C' , welches D_1 und D_2 subsumiert, selbst aber von C echt subsumiert wird.

Formal ausgedrückt:

$$\neg \exists C' : D_1 \preceq C, D_2 \preceq C, C' \preceq C \wedge \neg(C \preceq C')$$

Im Kontext einer beliebigen Beschreibungslogik \mathcal{L} können durchaus mehrere semantisch ungleiche LCS-Konzepte existieren. Die Aufgabe besteht darin, für jede semantische Äquivalenzklasse nur einen LCS-Kandidaten auszuwählen. Diese Aufgabe übernimmt der LCS-Operator, der wie folgt definiert ist:

\mathcal{L} ist eine Beschreibungslogik, C_1 und C_2 sind Konzepte in \mathcal{L} . Der LCS-Operator von C_1 und C_2 ($\text{LCS}(C_1, C_2)$) ist eine Konzeptmenge $lcs = \{D_1, D_2, \dots, D_n\}$, so daß die folgenden Bedingungen erfüllt sind:

1. jedes Konzept $D_i \in lcs$ subsumiert C_1 und C_2 ;
2. alle Konzepte der Menge lcs sind untereinander semantisch unterschiedlich:
 $D_i, D_j \in lcs, i \neq j : D_i \not\equiv D_j$
3. für jede Äquivalenzklasse enthält lcs nur einen Repräsentanten, d.h. wenn ein LCS-Konzept D von C_1 und C_2 existiert, dann ist in der Menge lcs ein Konzept D_i vorhanden, so daß $D \equiv D_i$ gilt.

Wenn die Beschreibungslogik \mathcal{L} einen Schnittmengenoperator zur Verfügung stellt, dann kann bewiesen werden, daß die Menge lcs aus genau einem Element besteht. CLASSIC und entsprechend P -CLASSIC haben den Operator „and“ und deshalb ist das LCS-Konzept eindeutig.

Weitere Eigenschaften des LCS-Operators sind Kommutativität und Assoziativität. Daraus folgt, daß LCS für mehr als zwei Argumente durch folgende Formel ermittelt werden kann:

$$\text{LCS}(C_1, C_2, \dots, C_n) = \text{LCS}(\text{LCS}(\dots \text{LCS}(C_1, C_2) \dots), C_n)$$

Die Berechnung des LCS-Operators scheint mit der Berechnung der Subsumtionsrelation etwas Gemeinsames zu haben. In [CBH92] wurde an Beispielen jedoch gezeigt, daß dies generell nicht immer zutrifft. Zum Beispiel gibt es Beschreibungslogiken, für die die Schlüsse über die Subsumtionsrelation in polynomialer Zeit gemacht werden können, während der LCS-Operator nicht in polynomialer Zeit berechnet werden kann. Dennoch gibt es einen Spezialfall, in dem der LCS-Operator mit der Subsumtion korreliert. Es handelt sich dabei um die strukturelle Subsumtion, wie sie neben anderen Beschreibungslogiken auch in CLASSIC realisiert ist.

Die strukturelle Subsumtion

In einem strukturellen Subsumtionsverfahren wird die Subsumtion von Beschreibungen durch den voneinander unabhängigen Vergleich von Teilbeschreibungen getestet, die mit den gleichen Operatoren konstruiert sind. Die Voraussetzung dafür ist, daß sich die Konzepte in Normalform befinden. Die Normalisierung von Konzepten bewirkt u.a., daß implizite Fakten expliziert und Inkonsistenzen erkannt werden. Die definierten Konzepte werden dabei entfaltet (z.B. FB durch den Term auf der rechten Seite $TSB \sqcap (\geq 1 HST) \sqcap (\leq 1 HST) \sqcap \forall HST.F$ ersetzt). Die Konzepte A , für die in der T-Box ein Axiom der Form $A \sqsubseteq C$ existiert, werden durch $A \sqcap C$ substituiert. Mittels Normalisierung wird die gegenseitige Unabhängigkeit der einzelnen Konstrukte der Konzeptbeschreibungen sichergestellt. Zum Beispiel wird erkannt, daß

Operator k	Partielle Ordnungsrelation \leq_k (Subsumiert? $((k \alpha), (k \beta))$)
and	$(C_1, \dots, C_n) \leq_{\text{and}} (D_1, \dots, D_m) = \begin{cases} \text{true} & \text{wenn } \forall C_i \exists D_j : C_i \Rightarrow D_j \\ \text{false} & \text{sonst} \end{cases}$
all	$(R_1, C_1) \leq_{\text{all}} (R_2, C_2) = \begin{cases} \text{true} & \text{wenn } R_1 = R_2 \text{ und } C_1 \Rightarrow C_2 \\ \text{false} & \text{sonst} \end{cases}$
at-least	$(l_1, R_1) \leq_{\text{at-least}} (l_2, R_2) = \begin{cases} \text{true} & \text{wenn } R_1 = R_2 \text{ und } l_1 \geq l_2 \\ \text{false} & \text{sonst} \end{cases}$
at-most	$(u_1, R_1) \leq_{\text{at-most}} (u_2, R_2) = \begin{cases} \text{true} & \text{wenn } R_1 = R_2 \text{ und } u_1 \leq u_2 \\ \text{false} & \text{sonst} \end{cases}$
atomic concept	$(C_1) \leq_{\text{atomic}} (C_2) = \begin{cases} \text{true} & \text{wenn } C_1 = C_2 \text{ und } C_i \sqsubseteq \top \\ \text{false} & \text{sonst} \end{cases}$

Tabelle 3.1: Strukturelle Subsumtion in CLASSIC.

die Beschreibung $TSB \sqcap (\geq 2 HST) \sqcap (\leq 1 HST) \sqcap \forall HST.TR$ inkonsistent ist und deshalb von jeder anderen Beschreibung subsumiert wird.

Die Subsumtionsrelation von normalisierten Konzepten hängt nur von der Struktur der Konzepte ab und kann mit relativ einfachen Algorithmen ermittelt werden. Hierfür wird ein Operator **Subsumiert?** von zwei Argumenten definiert. Der Operator **Subsumiert?** $((k_1 \alpha), (k_2 \beta))$ gibt „false“ zurück, wenn $k_1 \neq k_2$ gilt. k_1, k_2 sind termbildende Operatoren. Beispielsweise liefert **Subsumiert?** $((\geq 1 HST), (\leq 1 HST))$ „false“, weil die Operatoren ungleich sind. Sind die Operatoren gleich ($k_1 = k_2 = k$), dann hängt die Subsumtionsrelation von α bzw. β und vom angewendeten Operator k ab. Diese Beziehung kann mit dem Begriff „partielle Ordnungsrelation“ ausgedrückt werden. Die partielle Ordnungsrelation bzgl. des Operators k wird als \leq_k denotiert. Die Terme $(k \alpha)$ und $(k \beta)$ befinden sich in der strukturellen Subsumtionsrelation **Subsumiert?** $((k \alpha), (k \beta))$ genau dann, wenn die partielle Ordnungsrelation zwischen α und β in Bezug auf k existiert ($\alpha \leq_k \beta$). In der Tabelle 3.1 sind die Definitionen der strukturellen Subsumtion für einige termbildende Operatoren präsentiert.

3.1.2 Berechnung des LCS für zwei Konzepte

Es wurde gezeigt, wie die partielle Ordnungsrelation von einzelnen Konstrukten in den komplexen Beschreibungen definiert ist. Die ebenso strukturbasierten Definitionen des LCS-Operators für Konstruktionsoperatoren können in ähnlicher Manier aufgestellt werden. In der Tabelle 3.2 sind einige der LCS-Definitionen aufgezeichnet. Eine ausführlichere Liste findet man z.B. in [Pri98]. Auch bei der Berechnung von LCS wird vorausgesetzt, daß die Ausgangskonzepte in Normalform vorliegen.

Operator k	LCS_k
and	$LCS((\text{and } C_1 \dots, C_n), (\text{and } D_1 \dots D_m)) =$ $(\text{and } LCS(C_1, D_1) \dots LCS(C_1, D_m) \dots$ $LCS(C_n, D_1) \dots LCS(C_n, D_m))$
all	$LCS((\text{all } R_1 C_1), (\text{all } R_2 C_2)) =$ $\begin{cases} (\text{all } R_1 LCS(C_1, C_2)) & \text{wenn } R_1 = R_2 \\ \top & \text{sonst} \end{cases}$
at-least	$LCS((\text{at-least } l_1 R_1), (\text{at-least } l_2 R_2)) =$ $\begin{cases} (\text{at-least } \min(l_1, l_2) R_1) & \text{wenn } R_1 = R_2 \\ \top & \text{sonst} \end{cases}$
at-most	$LCS((\text{at-most } u_1 R_1), (\text{at-most } u_2 R_2)) =$ $\begin{cases} (\text{at-most } \max(u_1, u_2) R_1) & \text{wenn } R_1 = R_2 \\ \top & \text{sonst} \end{cases}$
atomic concept	$LCS(C_1, C_2) = \begin{cases} C_1 & \text{wenn } C_1 = C_2 \text{ und } C_i \sqsubseteq \top \\ \top & \text{sonst} \end{cases}$

Tabelle 3.2: Der LCS-Operator.

Um nur einige Eintragungen in der Tabelle zu kommentieren, betrachten wir die LCS-Methode für den „at-least“ Operator. Wenn die Rollen gleich sind ($R_1 = R_2$), dann hängt die strukturelle Subsumtionsrelation nur von den ganzzahligen Werten der minimalen Anzahl der Rollenfüller (l_1 bzw. l_2) ab. Die Ordnungsrelation stellt in diesem konkreten Fall die \geq -Relation auf der Menge der ganzen Zahlen dar. Das Konzept ($\geq 3 R$) ist spezieller als ($\geq 1 R$), weil $3 \geq 1$ gilt. Die kleinste Anzahl der Rollenfüller, bei der die beiden Konzepte erfüllt bleiben, ist das Maximum von 3 und 1, also 3. Verallgemeinert folgt daraus, daß die Berechnung des LCS-Operators von ($\geq l_1 R_1$) und ($\geq l_2 R_2$) auf die Bestimmung des Maximums von l_1 und l_2 hinausläuft, wenn die Rollen R_1 und R_2 gleich sind.

Beispiele

In zwei weiteren Beispielen wird auf die TV-Sportsendungen-Wissensbasis zurückgegriffen (siehe den Abschnitt 2.2.5). Zur Erinnerung, die Wissensbasis beinhaltet folgende Konzeptdeklarationen:

$$FB \doteq TSB \sqcap (\geq 1 HST) \sqcap (\leq 1 HST) \sqcap \forall HST.F$$

$$BB \doteq TSB \sqcap (\geq 1 HST) \sqcap (\leq 1 HST) \sqcap \forall HST.B$$

$$TB \doteq ISB \sqcap (\geq 1 HST) \sqcap (\leq 1 HST) \sqcap \forall HST.TR$$

Im ersten Beispiel wird der LCS von FB und BB ermittelt. Als erstes werden die Konzepte normalisiert. Da es im vorliegenden Fall um zwei definierte Konzepte handelt, werden sie durch die Beschreibungen auf der rechten Seite der Konzeptdefinitionen ersetzt. Desweiteren werden die primitiven Konzepte TSB , F und BB laut Definition jeweils durch Konstrukte $(SB \sqcap TSB)$, $(ST \sqcap F)$ und $(ST \sqcap B)$ substituiert. Das ergibt den folgenden LCS-Operator:

$$\begin{aligned} \text{LCS}(FB, BB) = \\ \text{LCS} \left(\overbrace{(SB \sqcap TSB \sqcap (\geq 1 HST) \sqcap (\leq 1 HST) \sqcap \forall HST.(ST \sqcap F))}^{FB}, \right. \\ \left. \overbrace{(SB \sqcap TSB \sqcap (\geq 1 HST) \sqcap (\leq 1 HST) \sqcap \forall HST.(ST \sqcap B))}^{BB} \right) \end{aligned}$$

Die Berechnung des LCS für die einzelnen Teilterme führt zu dem Ergebnis:

$$\text{LCS}(FB, BB) = TSB \sqcap (\geq 1 HST) \sqcap (\leq 1 HST) \sqcap \forall HST.ST$$

Im Informationsrecherche-Kontext kann dieses Ergebnis durchaus als akzeptabel bewertet werden. Einerseits unterscheidet es sich von den Eingabekonzepten FB und BB , d.h. ist nicht zu speziell, andererseits ist es auch nicht zu allgemein.

Anders sieht das Ergebnis von $\text{LCS}(FB, TB)$ aus:

$$\begin{aligned} \text{LCS}(FB, TB) = \\ \text{LCS} \left(\overbrace{(SB \sqcap TSB \sqcap (\geq 1 HST) \sqcap (\leq 1 HST) \sqcap \forall HST.(ST \sqcap F))}^{FB}, \right. \\ \left. \overbrace{(SB \sqcap ISB \sqcap (\geq 1 HST) \sqcap (\leq 1 HST) \sqcap \forall HST.(ST \sqcap B))}^{TB} \right) = \\ SB \sqcap (\geq 1 HST) \sqcap (\leq 1 HST) \sqcap \forall HST.ST \end{aligned}$$

Wie man leicht feststellen kann, beschreibt das resultierende LCS-Konzept in diesem zweiten Beispiel alle Sportsendungen mit einem Sportgerät. Das Konzept ist so allgemein, daß es sehr viele Individuen gibt, die Instanzen von dem Konzept sind. Das Ergebnis insgesamt muß deshalb als nicht geeignet für den Zweck der Informationsrecherche bewertet werden. Das Problem besteht darin, daß der speziellste gemeinsame Subsumierer von TSB und ISB das allgemeine Konzept SB ist. Das ist die Folge der vollständiger Subsumtion, die hier vorausgesetzt wird. Wenn die Forderung einer vollständigen Subsumtion allerdings aufgehoben wird, dann kann man hoffen von LCS bessere Ergebnisse zu erzielen. In dem betrachteten Fall kann man sich unter

„besseren Ergebnissen“ z.B. die folgenden Konzepte vorstellen:

$$ISB \sqcap (\geq 1 HST) \sqcap (\leq 1 HST) \sqcap \forall HST.ST$$

$$TSB \sqcap (\geq 1 HST) \sqcap (\leq 1 HST) \sqcap \forall HST.ST$$

3.1.3 Motivation für einen probabilistischen Ansatz

Die praktischen Ergebnisse der Anwendung der LCS-Methode im Kontext eines spielorientierten Information Retrieval führten zur Erkenntnis, daß eine Verbesserung erwünscht ist. Eine der möglichen Lösungen ist der Verzicht auf die Forderung einer vollständigen Subsumtion und das Heranziehen von Konzeptüberlappungen zur Berechnung von LCS-Konzeptkandidaten. Eine probabilistische Variante des LCS-Operators (genannt *PLCS*) wurde im Rahmen dieser Arbeit auf der Basis der ersten Forschungen im BAND-Projekt entwickelt.

Außerdem wurde mit Implementation von *P-CLASSIC* eine Testumgebung für die Umsetzung und Verifikation des *PLCS*-Operators geschaffen. Die ausgearbeitete *PLCS*-Methode konnte in das implementierte *PLCS*-Rahmensystem integriert und am Beispiel einer konkreten Domain (TV-Sportsendungen) getestet werden.

In weiteren Abschnitten wird der *PLCS*-Operator ausführlich beschrieben und der Algorithmus zu Berechnung von *PLCS*-Konzeptkandidaten vorgestellt und an Beispielen erklärt.

3.2 Der probabilistische LCS-Operator

3.2.1 Definition des *PLCS*-Operators

Ähnlich zu dem beschriebenen LCS-Operator läßt sich ein „probabilistischer LCS“-Operator formlos als ein Operator beschreiben, der für eine Menge von Konzepten neue Konzeptbeschreibungen generiert, welche die Konzepte mit einer bestimmten positiven Wahrscheinlichkeit subsumieren. Um den Unterschied zu dem LCS-Operator zu verdeutlichen, sollten zwei wichtige Stellen in dieser Definition hervorgehoben werden. Zum einen handelt es sich um eine probabilistische Subsumtion, die auch nicht vollständige Konzeptüberlappung zuläßt. Zum anderen kann unter Berücksichtigung der möglichen Konzeptüberlappungen durchaus mehr als ein *PLCS*-Konzept erzeugt werden. Im Gegensatz zum LCS ist das Ergebnis des *PLCS*-Operators nicht eindeutig. Deshalb stellt sich die nächste Frage nach der Bewertung von *PLCS*-Kandidaten. Hierfür berechnet der *PLCS*-Operator für jeden Konzeptkandidaten zwei Bewertungsmaße - „Recall“ und „Precision“ und wählt anschließend diejenigen Konzept-

kandidaten aus, die den „optimalen“ „Recall“/„Precision“-Wert aufweisen. Auf die Bedeutung und Definition der Bewertungsmaße wird später eingegangen.

Um den *PLCS*-Operator formal einzuführen, muß zuerst gesagt werden, was ein „probabilistischer speziellster gemeinsamer Subsumierer“ ist. Die Definition wird in Begriffen der Wahrscheinlichkeitsrechnung gegeben.

C_1, \dots, C_m sind Konzepte in der kanonischen Form. P^* steht für die Wahrscheinlichkeitsverteilung aller Objekte der Wissensbasis (z.B. die Wurzel-P-Klasse einer *P-CLASSIC*-Wissensbasis). Ein Konzept E wird als ein „probabilistic Least Common Subsumer“ der Konzepte C_1, \dots, C_m gekennzeichnet, wenn die folgenden probabilistischen terminologischen Axiome in Bezug auf P^* erfüllt sind:

$$P_{P^*}(E \wedge C_1) = \rho_1, \dots, P_{P^*}(E \wedge C_m) = \rho_m, \quad i \in [1, m] : \rho_1, \dots, \rho_m > 0$$

Der *PLCS*-Operator von C_1, \dots, C_m berechnet eine Menge von Tripeln der folgenden Form: (E_i, r_{E_i}, p_{E_i}) . Das erstes Element eines Tripels (E_i) ist ein „probabilistic Least Common Subsumer“-Konzept, r_{E_i} steht für Recall und p_{E_i} für Precision dieses Konzepts. Die nächste Bedingung ist, daß der *PLCS*-Operator anhand der Recall/Precision-Maße nur diejenigen Konzeptkandidaten übrigläßt, die über andere Kandidaten „dominieren“.

Dominanz

Seien E_1 und E_2 die *PLCS*-Kandidaten mit den Recall/Precision-Maßen r_{E_1}, p_{E_1} bzw. r_{E_2}, p_{E_2} . Das Tripel (E_1, r_{E_1}, p_{E_1}) *dominiert* über das Tripel (E_2, r_{E_2}, p_{E_2}) , wenn $r_{E_1} \geq r_{E_2} \wedge p_{E_1} \geq p_{E_2}$ gilt.

Die formale Definition des *PLCS*-Operators sieht dann wie folgt aus:

$$\text{PLCS}(C_1, \dots, C_m) = \{(E_i, r_{E_i}, p_{E_i}), \quad i \in [1, m] \mid \neg \exists E_j : E_j \text{ ist ein } p\text{-LCS und dominiert über } E_i, i \neq j\}$$

Minimalität

Zum Schluß kann noch die Bedingung formuliert werden, unter der die Menge der *PLCS*-Kandidaten als minimal bezeichnet wird.

Sei $M = \{(E_1, r_{E_1}, p_{E_1}), \dots, (E_n, r_{E_n}, p_{E_n})\}$ die Menge der *PLCS*-Kandidaten. Sie heißt *minimal*, wenn $\{\forall (E_i, r_{E_i}, p_{E_i}) \mid (E_j, r_{E_j}, p_{E_j}) \in M, i \neq j : E_i \not\equiv E_j\}$.

Im folgenden wird nun eine dreischrittige Methode zur Berechnung einer Menge von *PLCS*-Konzepten vorgestellt.

3.3 PLCS-Algorithmus

Die PLCS-Prozedur zur Berechnung von Konzeptkandidaten läßt sich aus grober Sicht in folgende drei Abläufe zerlegen:

C_1, C_2, \dots, C_m sind die Eingabekonzepte in der kanonischen Form.

1. Schritt: Finde alle PLCS-Kandidaten E_1, \dots, E_n für die Eingabekonzepte C_1, C_2, \dots, C_m ;
2. Schritt: Für jeden ermittelten PLCS-Kandidaten E_i berechne die Bewertungsmaße Recall r_i und Precision $p_i : M = \{(E_i, r_i, p_i) \mid i \in [1, n]\}$
3. Schritt: Gegeben ist die Menge der Tripel $M = \{(E_i, r_i, p_i) \mid i \in [1, n]\}$. Finde dominierende PLCS-Kandidaten.

Unsere Betrachtungen widmen sich zuerst dem 1.Schritt des PLCS-Verfahrens.

3.3.1 Berechnung der PLCS-Konzeptkandidaten

Beschreibung des Algorithmus

In diesem Abschnitt soll die Methode zur Berechnung von PLCS-Konzeptkandidaten erläutert werden. Abbildung 3.1 präsentiert den entwickelten und implementierten Algorithmus **Compute PLCS-Candidates** in einer universellen Programmiersprache.

Jetzt wird auf die einzelnen Zwischenschritte der PLCS-Methode ausführlicher eingegangen.

$\{C_1, \dots, C_m\}$ sind Konzepte der maximalen Tiefe d . Damit der Algorithmus terminiert, wird vorausgesetzt, daß die maximale Tiefe der PLCS-Konzepte ebenfalls einen endlichen Wert d hat. In praktischen Anwendungen bedeutet dies keine bedeutende Einschränkung, denn je mehr ein Konzept verschachtelt ist, desto unwahrscheinlicher ist, daß es Instanzen hat (z.B. $TSB \sqcap \forall HST. \forall HST.F$).

1. Am Anfang ist die Variable *pclass* mit der Wurzel-P-Klasse einer P-CLASSIC-Wissensbasis belegt. Die Menge M_1 besteht aus atomaren Konzepten der T-Box, die sich in der P-Klasse *pclass* mit C_1, \dots, C_m überlappen. Im folgenden wird unter Überlappung die probabilistische Subsumtion in Bezug auf eine gegebene P-Klasse *pclass* verstanden. Die Funktion *literals* liefert die Menge aller atomaren bzw. negierten atomaren Konzepte der Terminologie.

Compute PLCS-Candidates ($\{C_1^d, \dots, C_m^d\}, pclass$)

Initialization: $M_1, \dots, M_7 := \emptyset, pclass := P^*, d := \max\{\text{depth}(C_1), \dots, \text{depth}(C_m)\}$

for $D \in \text{literals}$ (T-Box) **do**
 füge D in die Menge M_1 ein, wenn $\forall i \in \{1, \dots, m\} : P_{pclass}(D \sqcap C_i) > 0$
end for

for $E := D_1 \sqcap \dots \sqcap D_k \in 2^{M_1}$ **do**
 füge E zu der Menge M_2 hinzu, wenn $\forall i \in \{1, \dots, m\} : P_{pclass}(E \sqcap C_i) > 0$
end for

for $R \in \text{roles}$ ($\{C_1, \dots, C_m\}$) **do**
for $(i, j) \in \text{number-restrictions}$ ($R, \{C_1, \dots, C_m\}$) **do**
 füge $(\geq l R) \sqcap (\leq u R)$ zu der Menge M_3 hinzu,
 wenn $0 \leq l \leq j \wedge u \leq i \text{ bound}(R) \wedge l \leq u$
end for

for $\{C_1^{d-1}, \dots, C_m^{d-1}\} \in \text{all-quantification}$ ($R, \{C_1, \dots, C_m\}$) **do**
for $rpclass \in \text{relevant-p-classes}$ ($\{C_1^{d-1}, \dots, C_m^{d-1}\}, \{C_1, \dots, C_m\}$) **do**
 füge Ergebnisse von
Compute PLCS-Candidates($\{C_1^{d-1}, \dots, C_m^{d-1}\}, rpclass$)
 zu der Menge M_4 hinzu
end for

end for

for $E := A \sqcap \forall R.B : A \in M_3, B \in M_4$ **do**
 nimm E in die Menge M_5 auf
end for

end for

for $E := D_1 \sqcap \dots \sqcap D_k \in 2^{M_5}$ **do**
 nimm E in die Menge M_6 auf, wenn $\forall i \in \{1, \dots, m\} : P_{pclass}(E \sqcap C_i) > 0$
end for

for $E := A \sqcap B : A \in M_2, B \in M_6$ **do**
 füge E zu der Menge M_7 hinzu, wenn $\forall i \in \{1, \dots, m\} : P_{pclass}(E \sqcap C_i) > 0$
end for

gib $M_2 \cup M_7$ zurück

Abb. 3.1: Der PLCS-Algorithmus **Compute PLCS-Candidates**.

2. Die Menge M_2 enthält von den maximal 2^{M_1} möglichen Konjunktionen der Konzepte aus der Menge M_1 diejenigen, die sich mit C_1, \dots, C_m überlappen.
3. Die Menge M_3 enthält für jede Rolle der Wissensbasis die Anzahlrestriktionen der Rollenfüller. Für welche Rollen neue Constraints gebaut werden müssen, bestimmt die Funktion *roles*. Mit Hilfe der Funktion *number-restrictions* wird für jede Rolle die „Spannweite“ der Fülleranzahl berechnet. Liegt beispielsweise die Zahl der Füller der Rolle R in C_1 zwischen 1 und 3 und in C_2 zwischen 2 und 5, so gibt die Prozedur *number-restrictions* ($R, \{C_1, C_2\}$) das Intervall $[1,5]$ zurück. Die erzeugten Constraints müssen sich mit den in C_1, \dots, C_m vorliegenden Intervallen überschneiden. Kommt in einem Konzept C_i eine Rolle R_j gar nicht vor, so gilt bzgl. der Anzahl der Rollenfüller der Rolle R_j die Einschränkung $[0, bound(R_j)]$. Da die maximale Anzahl der Rollenfüller für jede Rolle als eingeschränkt angenommen wird, ist die Menge M_3 endlich.
4. Die Menge M_4 entsteht nach dem rekursiven Aufruf des Algorithmus mit Konzepttermen der Tiefe $d-1$. Diese Konzepte beschreiben Eigenschaften der Rollenfüller. Die Aufgabe der Funktion *relevant-p-classes* besteht darin, für Konzeptterme der Tiefe $d-1$ und somit für Rollenfüller die richtigen Wahrscheinlichkeitsverteilungen (P-Klassen) zu bestimmen. Eine P-Klasse wird als relevant für ein Konzept C bezeichnet, wenn die Wahrscheinlichkeit des Konzepts C in dieser P-Klasse nicht 0 ist.
5. Die Elemente der Menge M_5 sind aus den Anzahlrestriktionen der Menge M_3 und aus den qualifizierten Werteinschränkungen aus M_4 zusammengebaut. Dabei müssen alle Rollen der Wissensbasis berücksichtigt werden.
6. Die Menge M_6 besteht aus allen möglichen Konjunktionen der Konzeptterme aus der Menge M_5 (höchstens 2^{M_5} Terme), die sich mit C_1, \dots, C_m überlappen.
7. Die Menge M_7 enthält von allen möglichen Konjunktionen der M_2 - und M_6 -Konzeptterme diejenigen Konzepte, die sich mit C_1, \dots, C_m überlappen.
8. Das Ergebnis ist die Vereinigung der Mengen M_2, M_6 und M_7 .

Beispiel

Zum Vergleich der Ergebnisse der vorgestellten PLCS-Prozedur mit dem Resultat der nicht-probabilistischen LCS-Methode wird das im Abschnitt 3.1.2 diskutierte Beispiel erneut aufgegriffen. Die Aufgabe besteht darin, die PLCS-Funktion der Konzepte *football-broadcast* (FB) und *tennis-broadcast* (TB) zu berechnen:

$$FB = TSB \sqcap (\geq 1 HST) \sqcap (\leq 1 HST) \sqcap \forall HST.F$$

$$TB = ISB \sqcap (\geq 1 HST) \sqcap (\leq 1 HST) \sqcap \forall HST.TR$$

Die beiden Konzepte haben die Tiefe $d = 1$. Die beschriebene Prozedur **Compute PLCS-Candidates** fängt mit den Teilausdrücken der maximalen Tiefe d an und wird rekursiv für die Teilausdrücke der Tiefe $d - 1$ aufgerufen. Der zweite Aufrufparameter ist eine P-Klasse und wird am Anfang mit der Wurzel-P-Klasse „sports-broadcasts“ initiiert. In den späteren rekursiven Aufrufen wird sie nach der erwähnten Methode *relevant-p-classes* bestimmt. Die Prozedur **Compute PLCS-Candidates** gibt in unserem Beispiel die folgenden Zwischenergebnisse zurück.

- Als erstes werden atomare Konzepte der T-Box gesucht, die sich mit den Konzepten FB und TB in der Wurzel-P-Klasse „sports-broadcasts“ überlappen. Zur Vereinfachung werden negierte atomare Konzepte in diesem Beispiel nicht berücksichtigt. Die Terminologie der Beispielwissensbasis für Sportsendungen enthält folgende atomare Konzepte: $\{SB, TSB, ISB, ST, B, F, TR\}$ (vgl. 2.2.5). Die Berechnung der probabilistischen Subsumtionsrelation zwischen FB bzw. TB und den jeweiligen atomaren Konzepten liefert im Ergebnis die Menge M_1 :

$$M_1 = \{SB, TSB, ISB\}$$

- Danach werden aus Elementen der Menge M_1 alle möglichen Konjunktionen gebildet (inklusive die Ein-Konjunkt-Terme) und die neuen Konzepte wieder mit FB bzw. TB hinsichtlich der Überlappung verglichen. Die resultierende Menge M_2 beinhaltet die folgenden Konstrukte:

$$M_2 = \{SB, TSB, ISB, SB \sqcap TSB, SB \sqcap ISB, TSB \sqcap ISB, SB \sqcap TSB \sqcap ISB\}$$

- Im nächsten Berechnungsschritt werden Constraints für die Anzahl der Rollenfüller erzeugt, die sich mit den in FB bzw. TB spezifizierten Constraints überlappen. Es handelt sich um die Rolle HST , deren Grenzwerte für die Anzahl der Füller in der Wissensbasis bei 0 bzw. 1 liegen. Die möglichen Wertintervalle sind $[0,0]$, $[0,1]$ und $[1,1]$. In den Konzeptdefinitionen von FB und TB ist die Anzahl der Rollenfüller noch zusätzlich eingeschränkt: $(\geq 1 HST) \sqcap (\leq 1 HST)$. Man kann leicht verifizieren, daß nur $[0,1]$ und $[1,1]$ sich mit den vorgegebenen Constraints überschneiden. Damit ergibt sich die folgende Menge $M_3 = \{(\geq 0 HST) \sqcap (\leq 1 HST), (\geq 1 HST) \sqcap (\leq 1 HST)\}$. Der Übersichtlichkeit wegen werden im folgenden für die ermittelten Constraints die Kurzbezeichnungen HST_0^1 bzw. HST_1^1 verwendet:

$$M_3 = \{HST_0^1, HST_1^1\}$$

- Als nächstes folgt der rekursive Aufruf der *PLCS*-Prozedur für die \forall -Quantifikatoren der Rolle *HST*. Das sind die Konzeptterme *F* und *TR* der Tiefe 0. Erneut werden in der T-Box atomare Konzepte gesucht, die sich mit *F* und *TR* in Bezug auf die entsprechende(n) Wahrscheinlichkeitsverteilung(en) (P-Klasse(n)) überlappen. Hierfür müssen die relevanten P-Klassen, wie im Abschnitt 3.3.1 erklärt, bestimmt werden. In unserem Beispiel sind das die beiden P-Klassen „sports-broadcasts“ und „sports-tools“. Nur das Konzept *ST* subsumiert *F* und *TR* in beiden P-Klassen und wird deshalb in die Menge M_4 aufgenommen:

$$M_4 = \{ST\}$$

- Die Menge M_5 setzt sich aus allen möglichen Konjunktionen von ermittelten Zahlen- und Wertrestriktionen (gesammelt in den Mengen M_3 und M_4) für die Füller der Rolle *HST* zusammen:

$$M_5 = \{HST_0^1 \sqcap \forall HST.ST, HST_1^1 \sqcap \forall HST.ST\}$$

- Aus Elementen der Menge M_5 , werden alle möglichen Konjunktionen zusammengebaut, in denen keine Rolle mehr als einmal vorkommt und die mit den Konzepten *FB* und *TB* in der Wurzel-P-Klasse überlappen. In unserem Beispiel gibt es nur eine Rolle, deshalb ist die Menge M_6 identisch mit M_5 :

$$M_6 = M_5$$

- Der letzte Schritt besteht in der Konstruktion von allen möglichen Konjunktionen der Konzeptterme aus der Menge M_2 (das sind atomare Konzepte und Konjunktionen von atomaren Konzepten) und der Menge M_6 (Anzahl- und Werteschränkungen der Rollenfüller). Auch in diesem Fall gilt die Bedingung, daß die neuen Konzepte sich mit den Eingabekonzepten *FB* und *TB* in der Wurzel-P-Klasse „sports-broadcasts“ überlappen. Die Ergebnisse dieses Vorgangs werden als Menge M_7 zusammengefasst. Letztendlich stellt die Vereinigung von M_7 und M_2 das Resultat des Ausführens von **Compute PLCS-Candidates** dar. Die resultierende Menge besteht aus 21 neuen Konzepttermen, den sogenannten *PLCS*-Kandidaten:

$$M_2 \cup M_7 =$$

$$\begin{aligned} &\{SB, TSB, ISB, SB \sqcap TSB, SB \sqcap ISB, TSB \sqcap ISB, SB \sqcap TSB \sqcap ISB, \\ &SB \sqcap HST_0^1 \sqcap \forall HST.ST, \\ &SB \sqcap HST_1^1 \sqcap \forall HST.ST, \\ &TSB \sqcap HST_0^1 \sqcap \forall HST.ST, \\ &TSB \sqcap HST_1^1 \sqcap \forall HST.ST, \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
& ISB \sqcap HST_0^1 \sqcap \forall HST.ST, \\
& ISB \sqcap HST_1^1 \sqcap \forall HST.ST, \\
& SB \sqcap TSB \sqcap HST_0^1 \sqcap \forall HST.ST, \\
& SB \sqcap TSB \sqcap HST_1^1 \sqcap \forall HST.ST, \\
& SB \sqcap ISB \sqcap HST_0^1 \sqcap \forall HST.ST, \\
& SB \sqcap ISB \sqcap HST_1^1 \sqcap \forall HST.ST, \\
& TSB \sqcap ISB \sqcap HST_0^1 \sqcap \forall HST.ST, \\
& TSB \sqcap ISB \sqcap HST_1^1 \sqcap \forall HST.ST, \\
& SB \sqcap TSB \sqcap ISB \sqcap HST_0^1 \sqcap \forall HST.ST, \\
& SB \sqcap TSB \sqcap ISB \sqcap HST_1^1 \sqcap \forall HST.ST \}
\end{aligned}$$

Die Analyse der erhaltenen Ergebnisse zeigt, daß die *PLCS*-Konzepte die Eingabekonzepte auf ganz unterschiedliche Art und Weise überlappen. Das Konzept *SB* subsumiert sie zum Beispiel vollständig und ist zu allgemein. Es ist notwendig, einen Weg zu finden, die „Qualität“ der ermittelten Konzeptkandidaten messen zu können und nur die mit den „optimalen“ Parametern auszuwählen. Für die Lösung dieser Aufgabe werden zwei Bewertungsmaße herangezogen. Der Ansatz orientiert sich an die Performanzmessung in den traditionellen Information Retrieval Systemen. Die Möglichkeit dazu bieten u.a. Recall/Precision-basierte Maße. Die Parameter, die für die Bewertung der *PLCS*-Kandidaten verwendet werden, sind den Recall/Precision-Maßen ziemlich ähnlich, beziehen sich aber auf die probabilistische Subsumtion.

3.3.2 Methode zur Bewertung der *PLCS*-Kandidaten

Im Kontext der traditionellen Informationsrecherche sind folgende Definitionen von Recall und Precision üblich (siehe z.B. [SM83] oder [RBJ89]) Recall ist die Wahrscheinlichkeit, daß ein relevantes Dokument vom System als solches erkannt wird. Precision ist die Wahrscheinlichkeit, daß ein vom System als relevant erkannt Dokument in der Tat relevant ist. Die beiden Maße liegen im Wertebereich [0,1].

Die Definitionen für Recall und Precision werden im *P-CLASSIC*-Kontext wie folgt formuliert.

Recall

C_1, \dots, C_m sind Eingabekonzepte. E ist ein *PLCS*-Konzeptkandidat. Das Recall-Maß läßt sich nach der folgenden Formel berechnen:

$$r_{E,C_1,\dots,C_m} = P(C_1 \cup \dots \cup C_m | E) = \frac{P(E \cap (C_1 \cup \dots \cup C_m))}{P(E)}$$

Recall spiegelt die bedingte Wahrscheinlichkeit wider, mit der ein zufällig gewähltes Objekt der Anwendungsdomäne eine Instanz der Konzepte C_1, \dots, C_m ist, wenn bekannt ist, daß es eine Instanz des PLCS-Konzepts E ist.

Precision

C_1, \dots, C_m sind Eingabekonzepte. E ist ein PLCS-Konzeptkandidat. Das Precision-Maß drückt die Wahrscheinlichkeit aus, mit der ein zufällig gewähltes Objekt der Anwendungsdomäne eine Instanz von E ist, wenn bekannt ist, das es auch eine Instanz von jedem der C_1, \dots, C_m Konzepte ist. Die Definition sieht entsprechend folgendermassen aus:

$$p_{E,C_1,\dots,C_m} = P(E|C_1 \cup \dots \cup C_m) = \frac{P(E \cap (C_1 \cup \dots \cup C_m))}{P(C_1 \cup \dots \cup C_m)}$$

In beiden Berechnungsvorschriften wird auf die wahrscheinlichkeitstheoretische Formel zur Berechnung der Wahrscheinlichkeit einer Summe von zufälligen Ereignissen zurückgegriffen (s. Abschnitt 2.3.1).

Beispiel

Nachdem deutlich geworden ist, wie die Bewertungsmaße ermittelt werden, wollen wir die Berechnung von PLCS-Kandidaten aus dem Beispiel im letzten Abschnitt fortsetzen. Für die ermittelten Konzeptkandidaten werden nun die Precision/Recall-Werte ausgerechnet. Das Ergebnis stellt die folgende Menge von 21 Tripeln dar:

$$M = \begin{aligned} & \{(SB, 0.2, 1.0), \\ & (TSB, 0.22, 0.35), \\ & (ISB, 0.23, 0.35), \\ & (SB \sqcap TSB, 0.22, 0.35), \\ & (SB \sqcap ISB, 0.23, 0.35), \\ & (TSB \sqcap ISB, 0.23, 0.14), \\ & (SB \sqcap TSB \sqcap ISB, 0.23, 0.14), \\ & (SB \sqcap HST_0^1 \sqcap \forall HST.ST, 0.22, 1.0), \\ & (SB \sqcap HST_1^1 \sqcap \forall HST.ST, 0.22, 1.0), \\ & (TSB \sqcap HST_0^1 \sqcap \forall HST.ST, 0.24, 0.35), \\ & (TSB \sqcap HST_1^1 \sqcap \forall HST.ST, 0.24, 0.35), \\ & (ISB \sqcap HST_0^1 \sqcap \forall HST.ST, 0.26, 0.35), \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
& (ISB \sqcap HST_1^1 \sqcap \forall HST.ST, 0.26, 0.35), \\
& (SB \sqcap TSB \sqcap HST_0^1 \sqcap \forall HST.ST, 0.24, 0.35), \\
& (SB \sqcap TSB \sqcap HST_1^1 \sqcap \forall HST.ST, 0.24, 0.35), \\
& (SB \sqcap ISB \sqcap HST_0^1 \sqcap \forall HST.ST, 0.26, 0.35), \\
& (SB \sqcap ISB \sqcap HST_1^1 \sqcap \forall HST.ST, 0.26, 0.35), \\
& (TSB \sqcap ISB \sqcap HST_0^1 \sqcap \forall HST.ST, 0.26, 0.14), \\
& (TSB \sqcap ISB \sqcap HST_1^1 \sqcap \forall HST.ST, 0.26, 0.14), \\
& (SB \sqcap TSB \sqcap ISB \sqcap HST_0^1 \sqcap \forall HST.ST, 0.26, 0.14), \\
& (SB \sqcap TSB \sqcap ISB \sqcap HST_1^1 \sqcap \forall HST.ST, 0.26, 0.14)\}
\end{aligned}$$

Bedeutung von Recall und Precision in PLCS-Kontext

Das Recall-Maß soll den Grad der Subsumtion von Eingabekonzepten C_1, \dots, C_m durch den gegebenen PLCS-Kandidaten E zum Ausdruck bringen. Je größer der Recall-Wert ist, desto weniger Instanzen des Konzepts E nicht auch die Instanzen von C_1, \dots, C_m sind. Einen perfekten Recall-Wert hat z.B. ein Konzept E , das genau die Eingabekonzepte subsumiert. Der Nachteil ist, daß E keine neuen Individuen beschreibt, die nicht schon von Eingabekonzepten beschrieben wären. Im Informationsrecherche-Kontext folgt daraus, daß keine Alternativen ermittelt werden, sollte das Konzept E im Retrieval-Inferenzdienst verwendet werden. Das Konzept SB hat z.B. das schlechteste Recall-Maß, weil es zu allgemein ist. Anhand der Recall-Werte können deshalb die zu allgemeinen PLCS-Konzeptkandidaten ausgeschlossen werden.

Andererseits ist die vollständige Subsumtion auch keine Bedingung für die PLCS-Berechnung. Deshalb wird ein zweiter Faktor, Precision, herangezogen, der zeigen soll, wie genau die Überlappung wirklich ist. Wenn sich herausstellt, daß die meisten Instanzen von C_1, \dots, C_m keine Instanzen des PLCS-Konzepts E sind, dann hat E einen schlechten Precision-Wert. Im besten Fall werden die Eingabekonzepte von E vollständig subsumiert. So hat der PLCS-Konzeptkandidat SB den höchsten Precision-Wert. Aber wir haben gesehen, daß er eigentlich viel zu allgemein ist. Andere Konzeptkandidaten haben keinen so guten Precision-Wert. Dafür ist der Recall-Wert bei ihnen größer und die Anzahl der Individuen, die Instanzen dieser Konzepte sind, entsprechend kleiner.

Um den Sinn der beiden Bewertungsmaße zum Abschluß dieser Diskussion noch einmal graphisch zu verdeutlichen, zeigt Abbildung 3.2 zwei Eingabekonzepte C_1, C_2 und zwei PLCS-Konzeptkandidaten E_1, E_2 , so daß die Größe der Konzeptüberlappung mit Hilfe von unterschiedlich gemusterten Flächen visualisiert ist.

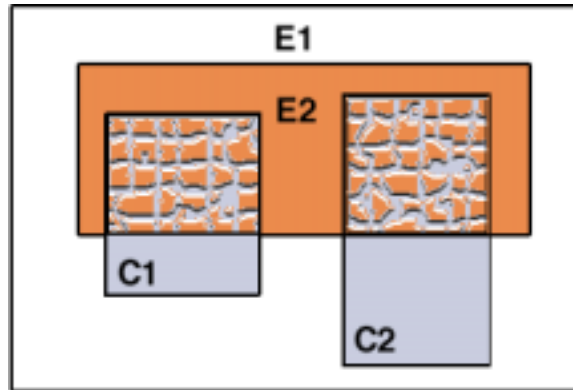


Abb. 3.2: Illustration der Bedeutung der Recall/Precision-Maße.

Das Verhältnis der zweifarbigen Fläche zu der Gesamtfläche von E_2 spiegelt den Recall-Wert des E_2 -Kandidaten wider. Je kleiner der Anteil der Fläche eines PLCS-Kandidaten ist, die sich weder mit C_1 noch mit C_2 überlappt, desto größer ist der Recall-Wert des Kandidaten. Umgekehrt, je weniger Fläche von C_1 und C_2 außerhalb der Fläche eines PLCS-Kandidaten liegt, desto besser ist die Precision-Charakteristik dieses Kandidaten. Zum Beispiel hat E_1 einen besseren Precision-Wert als E_2 , weil C_1 und C_2 in E_1 vollständig enthalten sind. Dafür hat E_2 einen größeren Recall-Wert, weil der Anteil seiner Fläche, der außerhalb von C_1 und C_2 liegt, kleiner ist, als die weiße Fläche des Kandidaten E_1 .

Der nächste Schritt der PLCS-Methode führt zur Bestimmung von optimalen PLCS-Kandidaten.

3.3.3 Bestimmung der optimalen PLCS-Kandidaten

Nach der Erzeugung und Bewertung von PLCS-Kandidaten folgt die Auswahl von „besten“ PLCS-Kandidaten. Die Grundlage hierfür bieten die ermittelten Recall und Precision Zahlen und die im Abschnitt 3.2.1 definierte Dominanz-Relation. Der Algorithmus zur Bestimmung von optimalen PLCS-Kandidaten zeigt Abbildung 3.3.

Compute Dominated PLCS-Candidates $((E_1, r_1, p_1), \dots, (E_n, r_n, p_n))$
Initialization: $p\text{-lcs}(C_1, \dots, C_m) = \{(E_i, r_i, p_i), i \in [1, n]\}$
for $i = 1$ bis n **do**

entferne alle Tripel (E_j, r_j, p_j) aus $p\text{-lcs}(C_1, \dots, C_m)$, für die gilt:

 $r_j \leq r_i \wedge p_j \leq p_i$
end for

Abb. 3.3: Der Algorithmus **Compute Dominated PLCS-Candidates**.

Beispiel

Die Berechnung von PLCS-Kandidaten für die Ausgangskonzepte FB und TB wird mit der Auswahl der dominierenden Tripel E_i, r_i, p_i nach dem Verfahren **Compute Dominated PLCS-Candidates** abgeschlossen. Das endgültige Ergebnis stellt eine Menge von 14 Konzeptkandidaten dar:

$$\begin{aligned}
PLCS(FB, TB) = & \\
& \{(SB \sqcap HST_0^1 \sqcap \forall HST.ST, 0.22, 1.0), \\
& (SB \sqcap HST_1^1 \sqcap \forall HST.ST, 0.22, 1.0), \\
& (TSB \sqcap HST_0^1 \sqcap \forall HST.ST, 0.24, 0.35), \\
& (TSB \sqcap HST_1^1 \sqcap \forall HST.ST, 0.24, 0.35), \\
& (ISB \sqcap HST_0^1 \sqcap \forall HST.ST, 0.26, 0.35), \\
& (ISB \sqcap HST_1^1 \sqcap \forall HST.ST, 0.26, 0.35), \\
& (SB \sqcap TSB \sqcap HST_0^1 \sqcap \forall HST.ST, 0.24, 0.35), \\
& (SB \sqcap TSB \sqcap HST_1^1 \sqcap \forall HST.ST, 0.24, 0.35), \\
& (SB \sqcap ISB \sqcap HST_0^1 \sqcap \forall HST.ST, 0.26, 0.35), \\
& (SB \sqcap ISB \sqcap HST_1^1 \sqcap \forall HST.ST, 0.26, 0.35), \\
& (TSB \sqcap ISB \sqcap HST_0^1 \sqcap \forall HST.ST, 0.26, 0.14), \\
& (TSB \sqcap ISB \sqcap HST_1^1 \sqcap \forall HST.ST, 0.26, 0.14), \\
& (SB \sqcap TSB \sqcap ISB \sqcap HST_0^1 \sqcap \forall HST.ST, 0.26, 0.14), \\
& (SB \sqcap TSB \sqcap ISB \sqcap HST_1^1 \sqcap \forall HST.ST, 0.26, 0.14)\}
\end{aligned}$$

Aufgrund der ermittelten Ergebnisse können folgende Beobachtungen gemacht werden.

Konzeptterme, die sich nur in der Anzahlrestriktionen der Rollenfüller unterscheiden (z.B. $TSB \sqcap HST_0^1 \sqcap \forall HST.ST$ bzw. $TSB \sqcap HST_1^1 \sqcap \forall HST.ST$) haben die

gleichen Maßwerte. Die Erklärung dafür liegt in der konkreten Spezifikation unserer Wissensbasis. Es wurde festgelegt, daß ein Sportsendung-Objekt mit genau einem Füller in der Beziehung `has-sports-tool` steht (s. Abschnitt 2.3.4). Alle anderen Werte der Anzahl der Rollenfüller (auch 0) gelten für die Rolle `has-sports-tool` als unwahrscheinlich und haben keine Auswirkung auf den Wahrscheinlichkeitswert einer Aussage.

Das Konzept $SB \sqcap HST_1^1 \sqcap \forall HST.ST$ hat erwartungsgemäß den höchsten Precision-Wert 1. Da dieses Konzept auch ein LCS-Kandidat ist, werden die Eingabekonzepte von ihm vollständig subsumiert. Im Vergleich zu diesem Konzept haben die Kandidaten $TSB \sqcap HST_1^1 \sqcap \forall HST.ST$ und $ISB \sqcap HST_1^1 \sqcap \forall HST.ST$ eine schlechtere Precision-Charakteristik, aber ein größeres Recall-Maß. Sie überlappen die Eingabekonzepte zwar nicht vollständig, dafür ist die Anzahl der Anwendungsobjekte, die Instanzen dieser Konzepte sind, kleiner als bei dem LCS-Konzept. Für die Zwecke der Informationsrecherche stellen sie deshalb im Vergleich zu dem LCS-Konzept bessere Kandidaten dar.

3.4 Probleme und Diskussion

Im Gegensatz zu der LCS-Methode kann der *PLCS*-Algorithmus nicht mehr in polynomialer Zeit ausgeführt werden. Die Komplexität der Berechnung wächst exponentiell zu der Größe der Wissensbasis. Analysiert man die Zwischenschritte des *PLCS*-Verfahrens (vgl. Abschnitt 3.3.1), so stellt man fest, daß im schlimmsten Fall 2^m Vergleiche von Eingabekonzepten mit den *PLCS*-Kandidaten hinsichtlich der probabilistischen Subsumtion erforderlich sind. Der Parameter m steht hier für die Anzahl von atomaren und negierten atomaren Konzepten einer *P-CLASSIC*-Wissensbasis. Jeder Vergleich führt zur Berechnung einer probabilistischen Inferenz in Bayes-Netzen der *P*-Klassen. Je mehr Konzeptüberlappungen in der Wissensbasis modelliert sind, desto aufwendiger gestaltet sich die Ermittlung von *PLCS*-Konzeptkandidaten. Die Optimierung der beschriebenen *PLCS*-Prozedur ist eine Voraussetzung für den Einsatz des Verfahrens in großen Wissensbasen mit vielen sich überlappenden Konzepten.

Bei der Informationsrecherche ist es oft das Ziel, nicht nur interessante Informationen zu finden, sondern auch den Anteil nicht interessanter Daten zu minimieren. Wenn die Recherche beispilorientiert ist, dann könnte das Szenario wie folgt aussehen. Der Benutzer wählt für seine Sammlung neben positiven auch die sogenannten negativen Beispiele aus. Das Informationsrecherche-System muß dann sicherstellen, daß ermittelte Objekte, die dem Benutzer präsentiert werden, möglichst wenig Gemeinsames mit den negativen Beispielen haben. Es liegt nahe, auch für diese Zwecke den *PLCS*-Operator zu verwenden. Allerdings muß seine Definition leicht angepaßt werden. Z.B.

kann ein neues Maß zu Bewertung des *PLCS*-Operators in Bezug auf negative Beispiele eingeführt werden. Das ist auf jeden Fall ein interessantes Ziel für die weiteren Untersuchungen in diesem Bereich.

Kapitel 4

Zusammenfassung

Motiviert durch einen intelligenten benutzeradaptiven Informationsdienst wurden im Rahmen der vorliegenden Arbeit Techniken erforscht, mit denen die Leistungsfähigkeit einer Informationsrecherche gesteigert werden kann.

Als Ausgangspunkt für die theoretischen und praktischen Weiterentwicklungen in dieser Arbeit diente die Idee der beispielorientierten Informationsrecherche. In [MHN98] wurden die wesentlichen Präsentations- und Abstraktionsmittel eingeführt, mit denen die Umsetzung dieser Idee in die Praxis realisiert werden kann. Dazu gehören Beschreibungslogiken und Verallgemeinerungsoperatoren. Beschreibungslogiken stellen einen Basisformalismus zur Modellierung von Objekten einer Domäne in Form von Konzepthierarchien dar. Mit Hilfe von Verallgemeinerungsoperatoren werden die Gemeinsamkeiten von Objekten (Beispielen) berechnet.

Ein Problem mit Beschreibungslogiken, das in der Forschung erkannt wurde, besteht darin, daß sie unabhängig von ihrer Mächtigkeit die Subsumtionsbeziehung nur qualitativ beschreiben. So kann die Disjunktheit, Äquivalenz oder grundsätzliche Subsumtion von Konzepten ausgedrückt werden. Wenn eine Schlußfolgerung besagt, daß ein Konzept von einem anderen Konzept subsumiert wird, dann bedeutet dies zwangsläufig eine „vollständige“ Subsumtion. Das Ergebnis eines Verallgemeinerungsoperators ist unter diesen Umständen oft entweder zu allgemein für den Zweck der Informationssuche oder findet keine neuen Objekte außer den bereits ausgewählten Beispielen.

Wenn allerdings ein Repräsentationsmittel gefunden wird, mit dem die Konzeptsubsumtion auch quantitativ beschrieben werden kann, dann bestehen auch gute Aussichten auf ein akzeptables Ergebnis des Verallgemeinerungsoperators.

In dieser Arbeit wurde gezeigt, wie die Kombination einer Beschreibungslogik mit dem Bayes-Netz-Formalismus zur Lösung des beschriebenen Problems beitragen kann. Als Basis für die Untersuchungen wurde *P-CLASSIC*, herangezogen. *P-CLASSIC* wurde in [KLP97] als eine Ergänzung der Beschreibungslogik *CLASSIC* um probabilistische Inferenzdienste entwickelt. Die Grundfunktionalität von *P-CLASSIC* wurde implementiert und verifiziert. Das Ergebnis stellt ein abgeschlossenes Rahmensystem dar, mit dem weitere Experimente und Forschungsarbeiten möglich sind.

Die Eigenschaft von *P-CLASSIC*, den Grad der Überlappung von Konzepten statistisch auszudrücken, wurde für die Ausarbeitung eines probabilistischen Verallgemeinerungsoperators (*PLCS*) ausgenutzt. Der Algorithmus zur Berechnung des *PLCS*-Operators wurde vorgestellt und in das *P-CLASSIC*-Wissenspräsentationssystem als zusätzlicher Inferenzdienst eingeführt. Es wurde an Beispielen gezeigt, daß mit dem Einsatz des *PLCS*-Operators im Kontext der Informationsrecherche bessere Ergebnisse erzielt werden als sie vom *LCS*-Operator zu erwarten sind. Im Gegensatz zu dem *LCS*-Operator, der die Überlappungsgröße eines erzeugten *LCS*-Konzepts in Bezug auf die Eingabekonzepte nicht berücksichtigen kann, wird von dem *PLCS*-Operator hierfür diverse quantitative Maße berechnet.

Die in den Abschnitten 2.4 und 3.4 diskutierten Probleme und Verbesserungsmöglichkeiten in Bezug auf den ersten Prototyp des *P-CLASSIC*-Wissenspräsentationssystems und auf den *PLCS*-Algorithmus geben Ansatzpunkte für die künftigen Entwicklungen. Ohne auf die einzelnen Details noch einmal einzugehen, lassen sich zum Abschluß nur die wichtigsten Feststellungen wiederholen. In *P-CLASSIC* spielt die Annahme der Unabhängigkeit von Rollenfüllern eine wichtige Voraussetzung für die Traktabilität der probabilistischen Inferenzen. Sie bedeutet aber auch entscheidende Einschränkung für die Ausdrucksmächtigkeit dieser Logik. Es sollte nach Möglichkeit gesucht werden, diese Einschränkung aufzuheben. Zu den Zielen der Weiterentwicklung von *P-CLASSIC* können außerdem die Optimierung des Inferenzverfahrens und die Verwendung einer ausdrucksmächtigeren terminologischen Komponente gehören.

Obwohl die Ergebnisse des *PLCS*-Operators als zufriedenstellend bewertet werden können, ist die Berechnung des *PLCS*-Operators noch sehr aufwendig und bedarf der Entwicklung weiterer Optimierungstechniken. Im Kontext des Information Retrieval werden oft nicht nur für den Benutzer interessante Informationen gesucht, sondern müssen u.U. bestimmte Informationen vermieden werden. Der *PLCS*-Operator läßt sich leicht für diese Art von negativen Beispielen in Informationsanfragen ausbauen

Literaturverzeichnis

- [BMFS⁺91] R. Brachman, D. McGuinness, P. F. Patel-Schneider, L. Alperin Resnick, and A. Borgida. Living with CLASSIC: When and how to use a KL-ONE-like language. In John F. Sowa, editor, *Principles of Semantic Networks — Explorations in the Representation of Knowledge*, pages 401–456. Morgan Kaufmann, 1991.
- [Bor92] A. Borgida. Description logics are not just for the flightless-birds: A new look at the utility and foundations of description logics. Research report, Department of Computer Science, Rutgers University New Brunswick, 1992.
- [CBH92] W. W. Cohen, A. Borgida, and H. Hirsh. Computing Least Common Subsumers in Description Logics. In *Proceedings of the National Conference on Artificial Intelligence AAAI'92*, pages 754–760. AAAI Press/The MIT Press, 1992.
- [CH94] W. Cohen and H. Hirsh. Learning the CLASSIC description logic: Theoretical and experimental results. In Pietro Torasso Jon Doyle, Erik Sandewall, editor, *Proc. of the 4th Int. Conf. on Principles of Knowledge Representation and Reasoning*. Morgan Kaufmann, May 1994.
- [Jae94] M. Jaeger. Probabilistic Reasoning in Terminological Logics. In Pietro Torasso Jon Doyle, Erik Sandewall, editor, *Proc. of the 4th Int. Conf. on Principles of Knowledge Representation and Reasoning*, pages 305–316, Bonn, FRG, May 1994. Morgan Kaufmann.

-
-
- [JRR89] Yen J., Neches R., and Mac Gregor R. Using terminological models to enhance the rule-based paradigm. In *Proc. of the Second International Symposium on AI*, 1989.
- [KLP97] D. Koller, A. Levy, and A. Pfeffer. P-Classic: A tractable probabilistic description logic. In *Proc. of AAAI 97*, pages 390–397, Providence, Rhode Island, 1997.
- [Kor97] Robert R. Korfhage. *Information Storage And Retrieval*. Wiley Computer Publishing, USA, New York, USA, 1997.
- [LD94] Zhaoyu Li and Bruce D’Ambrosio. Efficient inference in bayes networks as a combinatorial optimization problem. *Internatiional Journal of Approximate Reasoning*, 11:1–158, 1994.
- [LS88] S.L. Lauritzen and D.J. Spiegelhalter. Local computations with probabilities on graphical structures and their application to expert systems. *Journal of the Royal Statistical Society*, 50:157–224, 1988.
- [Lun95] J. Lunze. *Künstliche Intelligenz für Ingenieure*, volume 2, chapter „Darstellung und Verarbeitung unsicheren Wissens“, pages 27–85. „Technische Anwendungen“, Oldenburg, 1995.
- [MB94] Joel D. Martin and Dorrit O. Billman. Acquiring and combining overlapping concepts. *Machine Learning*, 16:121–155, 1994.
- [MHJ⁺99] R. Möller, K. Hidde, R. Joswig, T. Mantay, and B. Neumann. Band: Benutzeradaptiver Netzinformationsdienst. Technical report, Labor für Künstliche Intelligenz, FB Informatik, Universität Hamburg und „Lavielle“ EDV Systemberatung, GmbH & Co., Hamburg, 1999.
- [MHN98] R. Möller, V. Haarslev, and B. Neumann. Semantics-based information retrieval. In *Proc. IT&KNOWS-98: International Conference on Information Technology and Knowledge Systems*, pages 49–61, 31. August- 4. September 1998.
- [MMK99] Thomas Mantay, Ralf Möller, and Alissa Kaplunova. Computing probabilistic least common subsumers in description logics. In W. Burgard, Th. Christaller, and A.B. Cremers, editors, *Proceedings KI-99, 23. Deutsche Jahrestagung für Künstliche Intelligenz*, pages 89–100. Springer-Verlag, 1999.
- [Pea86] J. Pearl. Fusion, propagation, and structuring in belief networks. *Journal of Artificial Intelligence*, 29:241–288, 1986.

-
-
- [Pea88] J. Pearl. *Probabilistic Resoning in Intelligent Systems: Networks of Plausible Inference*. Morgan Kaufmann Publishers, Inc., San Mateo, California, 1988.
- [Pri98] Claas P. Prien. Anwendung der Least Common Subsumer-Methode zur Bestimmung von Ähnlichkeiten beim Information-Retrieval mit Beschreibungslogiken. Master's thesis, Universität Hamburg, 1998.
- [PSS93] Peter F. Patel-Schneider and Bill Swartout. Description Logic Specification from KRSS Effort. Technical report, 1993.
- [RBB⁺95] L. Alperin Resnick, A. Borgida, R. Brachman, C.L. Isbell, D.L. McGuinness, P. F. Patel-Schneider, and K.C. Zalondek. *CLASSIC Description and Reference Manual for the Common Lisp Implementation*. 1995.
- [RBJ89] V. Raghavan, P. Bollmann, and G. Jung. A critical investigations of recall and precision as measures of retrieval system performance. *ACM Transactions on Information Systems*, 7:205–229, 1989.
- [SM83] Gerard Salton and Michael J. McGill. *Introduction to Modern Information Retrieval*, chapter Retrieval Evaluation, pages 157–197. McGraw-Hill Book Company, 1983.

Erklärung

Hiermit erkläre ich, daß ich die vorliegende Arbeit selbständig angefertigt und keine anderen als die angegebenen Quellen als Hilfsmittel verwendet habe.

Hamburg, den 22.12.1999

Alissa Kaplunova